

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	4082	53,0	4417	54,3	4751	59,0
ГВЭ-9	3	0,02	1	0,01	2	0,04

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1844	45,0	2003	45,4	2125	44,7
Мужской	2238	55,0	2414	54,6	2626	55,2

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	3232	79,6	3586	81,2	3855	81,1
2.	Обучающиеся лицеев	281	7,1	269	6,1	332	6,9
3.	Обучающиеся гимназий	176	4,3	210	4,7	244	5,1
4.	Обучающиеся ООШ, школ с интернатом	342	8,3	304	6,9	272	5,7
5.	Обучающиеся вечерних (открытых, сменных) общеобразовательных школ	32	0,7	48	1,1	48	1,0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Количество девятиклассников, выбравших ОГЭ по географии, ежегодно увеличивается. В 2025 году участников основного периода проведения ОГЭ было 4418, а в 2026 году – 4753 выпускника, что на 335 человек больше, чем в предыдущем году. Данный факт объясняется не только ростом общего числа выпускников в 2026 г. в целом, но и увеличением доли выбора (с 53% в 2024 г. до 59 % в 2026 г.), что говорит о растущей востребованности предмета. Число участников ГВЭ-9 незначительно и колеблется в пределах 1-3 человек, а их доля в общей статистике остаётся на уровне сотых долей процента. Это подтверждает, что ГВЭ не оказывает влияния на общую динамику и предмет выбирают преимущественно для сдачи в формате ОГЭ.

Гендерная структура участников остаётся стабильной с небольшим преобладанием юношей: их доля варьируется в диапазоне 54,6–55,2 %, а доля девушек – 44,7%-45,4%. При этом абсолютное число и юношей, и девушек растёт: количество юношей увеличилось с 2238 до 2626 человек, девушек – с 1844 до 2125 человек. Таким образом, рост численности участников происходит равномерно по обеим гендерным группам, без резких сдвигов в структуре.

Из данных таблицы 2-3, приведенных выше, видно, что в период с 2024 по 2026 год прослеживаются следующие тенденции:

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

а) обучающиеся СОШ остаются основной группой участников: их доля стабильно держится на уровне около 80% (79,6% в 2024 г., 81,1% в 2026 г.), а абсолютное количество растёт – с 3232 до 3855 человек, это подчёркивает массовый характер выбора предмета именно в общеобразовательных организациях;

б) обучающиеся лицеев показывают неоднородную динамику: в 2025 году наблюдалось снижение численности (с 281 до 269 человек), но в 2026 году число участников выросло до 332 человек, а доля участия увеличилась – до 6,9%;

в) обучающиеся гимназий демонстрируют стабильный рост как в абсолютных значениях (с 176 до 244 человек), так и в доле (с 4,3% до 5,1%), что может свидетельствовать о повышении интереса к предмету в профильных учебных заведениях;

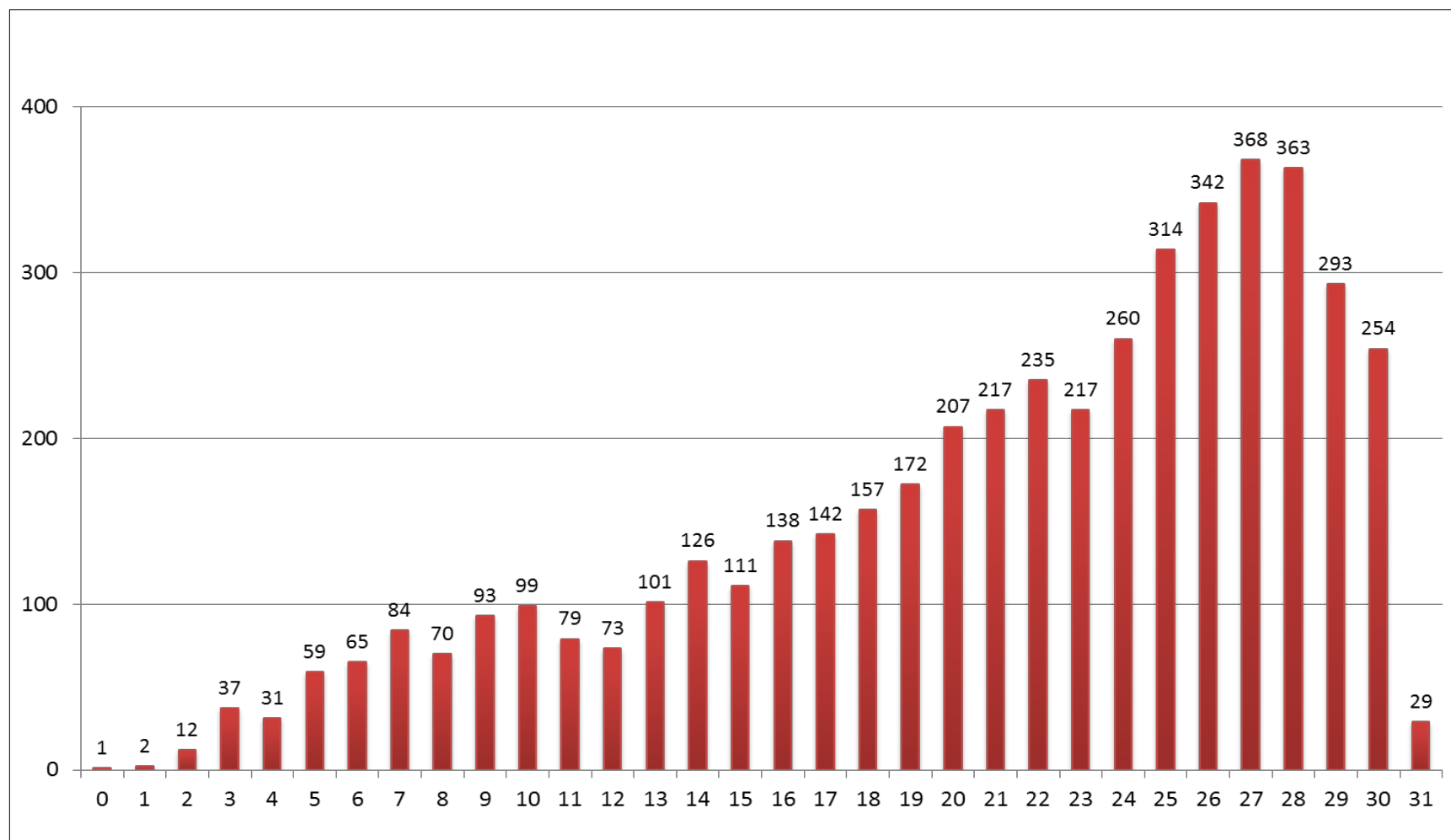
г) обучающиеся ООШ и школ с интернатом показывают постепенное снижение и численности (с 342 до 272 человек), и доли (с 8,3% до 5,7%), что отражает общее сокращение контингента в этих типах организаций, либо снижение популярности предмета в них;

д) обучающиеся вечерних (сменных) школ имеют небольшую долю, но фиксируют рост численности (с 32 до 48 человек) и увеличение доли в 2025 году (до 1,1%) с последующей стабилизацией (1,0% в 2026 году).

Сделаем общий вывод: количество участников ОГЭ по географии стабильно увеличивается на протяжении трёх лет, а предмет становится более востребованным в общей структуре экзаменов (рост доли с 53,0% до 59,0%). Основной прирост обеспечивается за счёт обучающихся СОШ, которые формируют подавляющее большинство участников. При этом растёт доля гимназий и, в отдельные годы, лицеев, что может указывать на усиление интереса к географии в профильных организациях. В то же время снижается доля и численность участников из ООШ и школ с интернатом. Гендерная структура остаётся сбалансированной с устойчивым преобладанием юношей, при одновременном росте абсолютного числа представителей обеих групп.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	850	20,8	628	14,2	632	13,3
«3»	1245	30,6	1091	27,7	848	17,8
«4»	1382	33,8	1543	34,9	1622	34,1
«5»	605	14,8	1155	26,2	1649	34,7

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Волжский округ	143	23	16,1	9	6,3	26	18,2	85	59,4
2.	Горномарийский район	126	16	12,7	23	18,2	51	40,4	36	28,5
3.	Звениговский район	276	28	10,1	60	21,7	90	32,6	98	35,5
4.	Килемарский округ	65	14	21,5	11	16,9	25	38,4	15	23,0
5.	Куженерский район	104	15	14,4	15	14,4	41	39,4	33	31,7
6.	Мари-Турекский район	138	17	12,3	26	18,8	48	34,7	47	34,1
7.	Медведевский район	609	79	12,9	120	19,7	211	34,6	199	32,6
8.	Моркинский район	163	32	19,6	21	12,8	59	36,2	51	31,3
9.	Новоторъяльский округ	84	7	8,3	22	26,1	37	44,1	18	21,4
10.	Оршанский район	108	12	11,1	23	21,3	43	39,8	30	27,7
11.	Параньгинский район	104	9	8,6	24	23,1	20	19,2	51	49,0
12.	Сернурский округ	111	11	9,9	18	16,2	38	34,2	44	39,6
13.	Советский район	154	19	12,3	31	20,1	44	28,5	60	38,9
14.	Юринский район	67	13	19,4	10	14,9	19	28,3	25	37,3
15.	г. Волжск	368	75	20,4	65	17,6	108	29,3	120	32,6
16.	г. Йошкар-Ола	1934	240	12,4	319	16,5	680	35,1	695	35,9
17.	г. Козьмодемьянск	197	22	11,1	51	25,9	82	41,6	42	21,3

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	13,3	17,6	34,0	35,0	69,0	86,7
2.	Обучающиеся лицеев	9,0	16,5	34,6	39,7	74,3	90,9
3.	Обучающиеся гимназий	10,2	16,8	35,2	37,7	72,9	89,7
4.	Обучающиеся ООШ, школ с интернатом	13,9	23,5	36,3	26,1	62,5	86,0
5.	Обучающиеся вечерних (открытых, сменных) общеобразовательных школ	56,2	14,5	20,8	8,3	29,1	43,7

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ "Коркатовский лицей"	0,00	100,0	100,0
2.	ГБОУ Республики Марий Эл "Верх- Ушнурская общеобразовательная (национальная) школа"	0,00	90,0	100,0

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуются включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	ГБОУ Республики Марий Эл "Лицей им. М.В.Ломоносова"	0,00	92,3	100,0
4.	ГБПОУ РМЭ "Колледж культуры и искусств имени И. С. Палантая"	0,00	100,0	100,0

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОБУ "Люльпанская средняя общеобразовательная школа"	50,0	33,3	50,0
2.	МОУ "О (С) Ш" (Открытая сменная школа» г. Волжск)	61,9	28,5	38,1
3.	МКОУ "Вечерняя школа №4 г. Йошкар-Олы"	51,8	29,6	48,1

2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году в ОГЭ по географии принимали участие 4753 выпускника, что составило около 59% всех выпускников общеобразовательных учреждений республики, что свидетельствует о положительной динамике выбора предмета «География» для сдачи ГИА за курс основного общего образования. Такая ситуация объясняется не только хорошим уровнем подготовленности почти 68,8% выпускников, но и чаще всего нежеланием и (или) отсутствием возможности выбора другого предмета. Выпускников убеждают в легкости сдачи предмета «География» в связи с тем, что на экзамене разрешено пользоваться атласами. Такая возможность много значит для выпускников со слабым уровнем подготовки по предмету, и именно эта категория учащихся является нашей зоной повышенного внимания.

В 2025-2026 учебном году перед учительским географическим сообществом республики были поставлены следующие задачи: уменьшения количества выпускников, не преодолевших минимальных порог в 12 баллов, а также сокращение количества «троечников» с переводом их в группу участников, получивших отметку «4» на экзамене. Данные таблицы 2-4, свидетельствуют о положительных результатах в решении этих задач: в 2026 году произошло уменьшение количества неудовлетворительных отметок по географии с 20,8% в 2024 г. до 13,3% (уменьшение на 218 чел.), снизилась доля «троечников», от общего числа сдающих ГИА по географии (с 27,7% в 2025 г. до 17,8% в 2026 г.), увеличилось количество выпускников, получивших на экзамене отметку «4» и «5» (с 61,1% до 68,8%). Особо следует отметить повышение в 2026 году количества «отличников» (с 1155 человек в 2025 году до 1649 человек в 2026 году). Меры по совершенствованию преподавания географии в школе (реализация ФОП) и подготовке отдельных групп обучающихся к государственной итоговой аттестации по географии на различных уровнях принесли свои плоды, что свидетельствует о повышении качества географического образования в субъекте РФ.

Общий средний балл в 2026 году повысился по сравнению с 2025 годом и по пятибалльной шкале составляет 3,9 балла (в 2025 году составил 3,73 балла), что является свидетельством планомерной длительной работы с результатами всех оценочных процедур с учителями, преподающими географию с 5 по 11 класс, несмотря на дефицит в Республике Марий Эл специалистов – учителей географии (а не учителей, получивших географическое образование как дополнительное или преподающих предмет по совместительству).

Анализ количественных результатов ОГЭ позволил установить, что 4119 (86,7%) обучающихся, сдававших экзамен, справились с работой. На протяжении трёх последних лет наибольший процент выпускников получили на экзамене отметку «5». В 2026 году более 34,7% выпускников сдали географию на отметку «5», что на 8,5% больше прошлогодних результатов.

Из таблицы 2-5 видно, что в 2026 году наибольшее число участников ОГЭ составили выпускники школ города Йошкар-Олы (41%), Медведевского района и города Волжска (12,8% и 7,7% соответственно). Наименьшее количество выпускников сдавало географию в Килемарском округе (65 чел.) и Юринском районе (67 чел.). Минимальный процент «2» от общего числа сдающих географию, получили выпускники образовательных организаций Новоторъяльского округа (8,3%), остальные города и районы республики показали от 11% до 21% «двоечников» от общего числа сдававших предмет. Наибольшее количество двоек получили выпускники Килемарского округа. По доле выпускников, получивших на экзамене «5» лидируют Сернурский (39,6%) округ, но самые высокие показатели в Волжском округе (59,4%) и в Параньгинском районе (49%).

Качество обучения по результатам экзамена в целом увеличилось с 55,32% в 2025 году до 61,56% в этом году. Уровень обученности в среднем среди всех типов образовательных организаций составил 79,4%, из всего массива сдающих ОГЭ по географии, только 632 ученика не освоили образовательный стандарт (13,3%) в основной период сдачи экзамена. Таблица 2-6 показывает, что тип образовательной организации влияет на результаты. У обучающихся лицеев и гимназий показатели качества обучения («4» и «5») и уровня обученности («3», «4», «5») выше, чем у школьников обычных СОШ или ООШ с интернатом. Особенно выделяется группа вечерних (сменных) школ: там доля «2» существенно выше (более 56%), а качество обучения в три раза ниже, чем в среднем среди всех типов образовательных организаций.

Анализируя результаты ОГЭ по географии ОО различных типов, ежегодно высокую степень обученности (100%) и качества обучения (таблица 2-7) своих выпускников демонстрируют МОУ «Коркатовский лицей», ГБОУ Республики Марий Эл «Лицей

им. М.В.Ломоносова» г Йошкар-Олы и ГБПОУ РМЭ «Колледж культуры и искусств имени И.С. Палантая». В 2026 году список школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по географии пополнила ГБОУ Республики Марий Эл «Верх-Ушнурская общеобразовательная (национальная) школа». Опыт по подготовке выпускников этих школ необходимо не только изучать, но и распространять.

В 2026 году в перечне ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по предмету «География» (таблица 2-8) оказались МОБУ «Люльпанская средняя общеобразовательная школа», МОУ «О (С) Ш» (Открытая сменная школа) города Волжска и МКОУ «Вечерняя школа №4 г. Йошкар-Олы». Работа с этими школами должна быть приоритетной для МО учителей географии. Необходимо пригласить учителей географии данных школ на семинары по подготовке выпускников ОГЭ, проанализировав причины сложившейся ситуации (нехватка ресурсов, специфика контингента), особенное внимание, уделив вопросу практической реализации ФОП в данных школах в курсе среднего звена. Разработать индивидуальные меры поддержки самих учителей, провести адресные методические консультации, привлечь учителей из наиболее успешных школ для обмена опытом, провести дополнительные занятия с выпускниками этих ОО.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ.

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин	Б	80,03	27,69	69,34	88,10	97,63
2	Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	90,82	55,70	89,03	96,30	99,82
3	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	П	63,63	16,61	37,74	68,13	90,54
4	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-	Б	78,26	27,53	63,68	85,64	97,94

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития						
5	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	Б	84,09	34,97	75,00	92,91	98,91
6	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	83,86	32,44	78,30	92,29	98,12
7	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	П	75,14	48,58	51,18	76,33	96,48
8.	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	84,15	42,88	81,37	89,27	96,36
9.	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач	Б	81,06	34,34	72,05	87,55	97,21

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	в повседневной жизни						
10.	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	81,67	40,51	77,71	86,93	94,30
11.	Умение представлять в различных формах (в виде карты, таблицы, графика, географического описания) географическую информацию, необходимую для решения учебных, практико-ориентированных задач	В	83,69	37,03	75,00	91,92	97,94
12.	Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	П	47,30	13,77	36,85	46,95	65,86
13.	Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия	Б	69,96	31,96	44,69	74,29	93,27
14.	Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения	Б	70,03	8,86	41,63	81,20	97,09

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	концепции устойчивого развития						
15.	Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения	П	69,48	15,98	47,64	75,28	95,51
16.	Умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами	П	65,57	12,03	38,68	71,39	94,18
17.	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	П	60,60	13,61	31,01	63,75	90,72
18.	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	П	67,27	31,65	38,21	68,68	94,48
19.	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	78,87	26,90	64,98	87,67	97,27
20.	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков	Б	63,65	14,40	31,49	69,30	93,51

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни						
21	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	П	57,74	14,08	17,22	58,14	94,91
22	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	П	64,09	21,52	32,67	66,58	94,12
23	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	86,74	55,85	78,18	91,12	98,67
24	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	П	54,87	13,29	28,07	52,59	86,84
25	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	Б	66,32	10,60	40,57	71,64	95,69
26	Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах	Б	73,92	16,61	58,25	80,89	97,09
27	Освоение и применение системы знаний	П	67,23	22,47	44,58	68,06	95,21

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин.						
28	Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	70,43	18,67	48,23	74,97	97,21
29	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств.	Б	25,85	2,22	7,67	20,35	49,67
30	Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды.	В	12,92	1,42	2,95	7,64	27,65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей ее сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия.						

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	72,3	30,7	11,9	2,4
1	1	27,7	69,3	88,1	97,6
2	0	44,3	11,0	3,7	0,2
2	1	55,7	89,0	96,3	99,8
3	0	83,4	62,3	31,9	9,5
3	1	16,6	37,7	68,1	90,5
4	0	72,5	36,3	14,4	2,1
4	1	27,5	63,7	85,6	97,9
5	0	65,0	25,0	7,1	1,1
5	1	35,0	75,0	92,9	98,9
6	0	67,6	21,7	7,7	1,9
6	1	32,4	78,3	92,3	98,1
7	0	51,4	48,8	23,7	3,5

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
7	1	48,6	51,2	76,3	96,5
8	0	57,1	18,6	10,7	3,6
8	1	42,9	81,4	89,3	96,4
9	0	65,7	27,9	12,5	2,8
9	1	34,3	72,1	87,5	97,2
10	0	59,5	22,3	13,1	5,7
10	1	40,5	77,7	86,9	94,3
11	0	63,0	25,0	8,1	2,1
11	1	37,0	75,0	91,9	97,9
12	0	78,2	46,3	35,2	15,7
12	1	16,1	33,6	35,7	36,9
12	2	5,7	20,0	29,1	47,4
13	0	68,0	55,3	25,7	6,7
13	1	32,0	44,7	74,3	93,3
14	0	91,1	58,4	18,8	2,9
14	1	8,9	41,6	81,2	97,1
15	0	84,0	52,4	24,7	4,5
15	1	16,0	47,6	75,3	95,5
16	0	88,0	61,3	28,6	5,8
16	1	12,0	38,7	71,4	94,2
17	0	86,4	69,0	36,3	9,3
17	1	13,6	31,0	63,7	90,7
18	0	68,4	61,8	31,3	5,5
18	1	31,6	38,2	68,7	94,5
19	0	73,1	35,0	12,3	2,7
19	1	26,9	65,0	87,7	97,3
20	0	85,6	68,5	30,7	6,5
20	1	14,4	31,5	69,3	93,5

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
21	0	85,9	82,8	41,9	5,1
21	1	14,1	17,2	58,1	94,9
22	0	78,5	67,3	33,4	5,9
22	1	21,5	32,7	66,6	94,1
23	0	44,1	21,8	8,9	1,3
23	1	55,9	78,2	91,1	98,7
24	0	86,7	71,9	47,4	13,2
24	1	13,3	28,1	52,6	86,8
25	0	89,4	59,4	28,4	4,3
25	1	10,6	40,6	71,6	95,7
26	0	83,4	41,7	19,1	2,9
26	1	16,6	58,3	80,9	97,1
27	0	77,5	55,4	31,9	4,8
27	1	22,5	44,6	68,1	95,2
28	0	81,3	51,8	25,0	2,8
28	1	18,7	48,2	75,0	97,2
29	0	97,8	92,3	79,7	50,3
29	1	2,2	7,7	20,3	49,7
30	0	98,6	97,1	92,4	72,3
30	1	1,4	2,9	7,6	27,7

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью (в скобках процент участников экзамена, получивших первичный балл за выполнение задания)

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания	23 (55,9%), 2 (55,7%),	2 (89,03%)	2 (96,3%), 5 (92,9%)	2 (99,8%), 5 (98,9%), 23 (98,7%)

базового уровня сложности	8 (42,9%),		6 (92,3%), 23 (91,1%)	28 (98,7%), 6 (98,1%)
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	29 (2,2%), 14 (8,9%), 25 (10,6%)	29 (7,67%), 20 (31,49%)	29 (20,34%)	29 (49,7%)
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	7 (48,6%), 18 (31,6%)	7 (48,58%), 15 (47,64%), 27 (44,54%)	7 (76,3%), 15 (75,3%), 16 (71,4%), 18 (68,7%)	7 (96,5%), 15 (95,5%), 27 (95,2%)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	16 (12%), 24 (18,3%), 17 (13,6%), 21 (14,1%), 15 (16%), 3 (16,5%)	21 (17,27%), 24 (28,07%), 17 (31,01%), 22 (32,67%), 12 (36,85%), 3 (37,74%), 18 (38,21%), 16 (38,68%)	24 (52,6%)	24 (86,8%)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	11 (37%)	11 (75%)	11 (91,9%)	11 (97,9%)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	30 (1,4%)	30 (2,95%)	30 (7,6%)	30 (27,7%)

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Прочих результатов нет.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

*Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

*Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются **на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.** В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

*Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁷:

1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)
2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ
3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

⁷ В соответствии с предложенной структурой шаблона

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- О Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Распределение заданий по уровню выполнения заданий (средний %) среди всех участников экзамена по географии 2026 года

Уровень выполнения заданий (по среднему проценту выполнения)	Номера заданий	Уровень сложности задания Б – базовый, В – высокий, П – повышенный
Высокий (100%-80%)	1, 2, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 23	Б, Б, Б, Б, Б, Б, Б, В, Б
Средний (79%-60%)	3, 4, 7, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 25, 26, 27, 28	П, Б, П, Б, Б, П, П, П, П, Б, Б, П, Б, Б, П, Б
Средний (59%-50%)	21, 24	П, П
Низкий (49%-30%)	12	П
Низкий (29%-0%)	29, 30	Б, В

3.2.1. Выявление наиболее и наименее успешно выполненных заданий для всех групп участников ОГЭ

3.2.1.1. Наиболее успешные задания по уровням сложности по таблице 2-11

Базовый уровень сложности

Данные таблицы 2-11 свидетельствуют, что наиболее успешно выполнено задание №2 все группы сдававших ОГЭ по географии. Разброс результатов (от 55,7% до 99,8%) объясняется уровнем подготовки: сильные группы решают задание почти без ошибок (опираясь на знание номенклатуры), средние и слабые – за счёт атласа. В варианте КИМ представленным для разбора с этим заданием справилось 90% выпускников (1415 учеников, сдававших экзамен в основной период). Высокая успешность выполнения задания связана с тем, что тема «Географическое пространство России» и приграничные субъекты РФ – базовый блок, который многократно отрабатывается в 8 классе. Тюменская область и её положение на границе с Казахстаном – типичный пример, регулярно встречающийся в учебниках, атласах и тренировочных заданиях, а использование атласа снижает когнитивную нагрузку особенно при неуверенных знаниях в группе «двоечников». В тексте задания звучит чёткая формулировка и однозначность. В задании нет двусмысленностей или «ловушек» в формулировке: требуется назвать одно государство, и у Тюменской области только один сухопутный сосед-государство (Казахстан). Задания на вставку названия государства / субъекта – один из самых распространённых типов в ОГЭ и ученики привыкают к алгоритму: найти субъект на карте → определить соседей → вписать название.

Выпускники всех групп подтвердили сформированность умений определять положение субъекта РФ его соседей и соотносить административно-территориальное деление и государственную границу. Это базовые навыки работы с политико-административной картой России. Чтобы поддерживать высокий уровень выполнения подобных заданий, на уроках можно использовать такие приёмы: работать с контурными картами, проводить задания на сопоставление списка субъектов РФ и списка соседних государств, мини-диктанты по номенклатуре, использовать цифровые карты и интерактивные тренажёры.

Повышенный уровень сложности

Рост процента выполнения задания 7 из года в год (75,14% в 2026 году при росте с 52,16% в 2024 году) объясняется совокупностью методических и содержательных факторов: учителями географии республики постоянно проводится системная отработка навыка на протяжении всего курса географии, которая закладывается в 5 классе в теме «Географические карты» и далее последовательно усложняется: в 6-7 классах – координаты точек на материках, в 8-9 классах – привязка социально-экономических объектов. Это создаёт устойчивый навык. Школьники стали лучше выбирать подходящий по масштабу источник: вместо мелкомасштабной карты мира или материка они используют карту России или региональную карту, где параллели и меридианы проведены чаще и позволяют точнее определить местоположение.

Ребята показывают высокую сформированность умений (от 48,6% у «двоечников» до 96,5% у «отличников») интерпретировать географические координаты как пространственную характеристику объекта, выбирать и применять подходящий картографический источник в зависимости от задачи (масштаб, содержание карты), соотносить абстрактные координаты с реальным географическим объектом (в данном случае – с административным центром субъекта РФ).

Несмотря на высокий процент выполнения, часть учеников допускает ошибки или пропускает задание (по вееру ответов КИМ 53 ученика из 1563 не дали ответ), это может быть связано с неуверенностью в навыке, страхом ошибиться или непониманием алгоритма поиска. Ошибки могут быть связаны с выбором карты неподходящего масштаба, слабым развитием пространственного мышления и частой путаницей между широтой и долготой.

Чтобы закрепить умение определять объект по координатам и минимизировать ошибки, закрепить «зоны роста» в части предметной подготовки стоит выстраивать работу поэтапно и системно. По всему курсу предмета «География» необходимо отрабатывать базовые навыки – определять координаты простых объектов (крайние точки материков, крупные города), учиться различать широту и долготу, работать с разными масштабами карт, постепенно усложняя задачу, определять координаты всех природных и социально-экономических объектов. Следует регулярно включать задания на выбор масштаба карты, использовать игровые и соревновательные форматы, проводить мини-тренинги на время.

Высокий уровень сложности

Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности 11 (от 37% у «двоечников» до 97,9% у «отличников»). Разброс процента выполнения оправдан различным уровнем сформированности картографической грамотности, который напрямую коррелирует с общей успеваемостью по предмету. У сильных учеников лучше развиты навыки анализа, они чаще систематически повторяют тему и решают больше тренировочных заданий. Согласно веера ответов КИМ, 1305 выпускников (83%) из 1563 сдававших экзамен, справились с заданием 11. Зададим себе вопрос: почему из года в год это задание удаётся многим? Во-первых, само задание

предлагается с несколькими вариантами ответов, ученик не строит профиль с нуля, а анализирует готовые варианты, исключая неверные по ключевым признакам (высота точек, характер склонов, наличие объектов вроде речной долины). Хорошо видна системная отработка базовых понятий (условные знаки, горизонтالي, крутизна склона, бергштрихи, абсолютная высота) по всему курсу школьной программы. Во-вторых, подтверждается твердая опора на базовые, хорошо усвоенные умения переводить информацию из одной формы в другую (карта ↔ график) и применять знания об условных обозначениях (горизонтали, бергштрихи). Если школьник уверенно читает карту, он успешно справляется и с профилем.

В целом высокий процент выполнения (более 80% в 2025 году, а в 2026 г 83,69%) говорит о том, что школьная программа по этому блоку работает, а подготовка к ОГЭ в школах выстроена эффективно. Но точечная работа над слабыми местами поможет ещё больше повысить результат: на уроках стоит чаще давать задания, где нужно определять высоту точки между горизонталями, анализировать бергштрихи и сравнивать несколько профилей одновременно, работать по алгоритму методом исключения профилей, не совпадающие по ключевым параметрам.

3.2.1.2. Наименее успешные задания по уровням сложности по таблице 2-11

Базовый уровень сложности

Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности задание 29. Процент выполнения – от 2,2 % у слабо подготовленных выпускников до 49,7% у группы, сдавших ОГЭ на «отлично»; в среднем – 25,85%, это действительно один из самых низких показателей даже для базового уровня. Результативность этого очень низкая на протяжении многих лет: в 2023 г. – 25,8%, в 2024 г. – 24,69%, в 2025 г. – 29,8%, в 2026 году – 25,85% . Такие результаты свидетельствуют о низкой готовности выпускников к выполнению подобного рода заданий (по тексту). Разберем причины, почему задание выполняется плохо на конкретном примере из КИМ.

Это задание выполняется с использованием приведённого ниже текста.

Новороссийская борá

В районе Новороссийской бухты на Чёрном море ежегодно возникает холодный порывистый ветер – борá. В обиходе его часто называют «норд-ост». Борá возникает в период с ноября по март, когда к невысоким хребтам, расположенным вдоль морского побережья, со стороны суши подходит холодный воздух. Преодолевая хребет Варада через Маркотхский перевал, холодный воздух со скоростью примерно 20 м/с устремляется вниз к более тёплому морскому побережью. Борá случается в среднем 46 дней в году. При возникновении боры резко понижается температура воздуха, нередко до минусовых значений, при этом суточный перепад температуры воздуха может достигать 40 °С. На поверхности воды штормовой ветер вызывает сильное волнение. Вода, попадающая на береговые постройки и корпуса судов, быстро замерзает, покрывая их ледяной коркой, в результате чего суда могут перевернуться и затонуть.

В задании необходимо указать название ветра, который регулярно возникает над черноморским побережьем на границе моря и суши и меняет своё направление дважды в сутки. Правильный ответ: «бриз» и это понятие в курсе школьной географии не относится к числу центральных: оно рассматривается как частный пример местных ветров, а не как ключевые категории «циклон», «антициклон» или «муссон», т.е. это свидетельство эпизодической отработки терминологии по теме «Климат». Из-за этого ученики часто не фиксируют термин как обязательный для запоминания. Задание входит в блок 28-30, где нужно извлекать информацию из текста и если ученик помнит термин, он может не соотнести описание («меняет направление дважды в сутки», «на границе моря и суши») с нужным понятием из-за невнимательного чтения или непонимания формулировки. Кроме того, зачастую педагоги советуют школьникам не приступать к выполнению данных заданий, так как «можно и без них получить хорошую отметку за экзамен или перейти порог двойки», поэтому не уделяют должного внимания подготовке к этому блоку заданий. В типовой школьной практике преобладают задания с картами и графиками, а работа с текстом (чтение, выделение признаков, соотнесение с понятиями) тренируется недостаточно, действительно заданий на извлечение информации из текста используется мало. Ученики могут путать бриз с муссонами (тоже сезонные / периодические ветры) или с другими местными ветрами (бора, фён и т. п.). При отсутствии чёткой дифференциации по признакам (частота смены направления, масштаб явления) возникает ошибка. Педагогами не проводится целенаправленная работа по сравнению бриза и муссонов, местных и глобальных ветров: не выписываются и не сравниваются признаки, не составляются таблицы различий. Многие ученики могут знать суть, но не рискнуть записать ответ, опасаясь, что напишут неправильно.

Задание 29 проверяет сразу несколько умений, и именно их недостаточная сформированность приводит к ошибкам: точно вспомнить и корректно написать термин «бриз», умение соотнести описание природного явления с его названием и понять, как оно проявляется в конкретной местности (Черноморское побережье), ученикам нужно выделить из текста ключевые признаки (регулярность, смена направления дважды в сутки, граница моря и суши) и по ним определить тип ветра.

Чтобы повысить процент выполнения задания № 29 и аналогичных заданий блока 28-30 необходимо выстроить системную работу с терминологией, сравнивать похожие понятия в таблице, тренировать извлечение информации из текста, проводить мини-диктанты с географическими терминами, использовать реальные примеры, газетные статьи, фото, обязательно включать задания блока 28-30 в каждую тематическую контрольную по географии. Таким образом, низкая результативность задания № 29 – это не столько следствие сложности содержания, сколько результат недостаточной методической проработки данного задания.

Повышенный уровень сложности

Наименее успешно выполненное задание повышенного уровня сложности у всех выпускников – это задание 24 (от 13,3% у слабых учеников до 86,8% у отличников). В варианте КИМ необходимо было определить естественный прирост населения в Липецкой области в 2017 г. на основе графика, в котором указаны данные по рождаемости и смертности в разные годы. Задача сама по себе простая (формула базовая, её проходят в 8 классе тема «Население России»), но именно в ней «выстреливают» типичные пробелы, из-за которых многие теряют баллы. Из 1563 учеников с заданием варианта КИМ справились только 55%, 158 человек вообще пропустили это задание. Предположим, почему возникли сложности в решении данного задания? Не помнят точную формулу. Ключевая ошибка – путаница в порядке вычитания. Нужно чётко знать: естественный прирост = рождаемость – смертность. Если ученик по ошибке вычитает рождаемость из смертности, он получит отрицательное число (что в реальности означает убыль).

Хочется подчеркнуть, что при выполнении задания 24 часто школьники допускают ошибки в вычислении – пропускают знак «минус». 245 учеников на основе вееров ответов назвали правильный ответ, но пропустили знак «минус», что привело к ошибке. Для

профилактики типичной ошибки необходимо обязательное прописывание формулы, со всеми имеющимися знаками. Кроме того, учитель должен формировать у обучающихся не бездумное (алгоритмичное) решение, а понимание процесса (сути) вычислений, к примеру, вызывает недоумение ответ со знаком «минус» в определении плотности населения.

Иногда дети просто забывают, в каком виде даны исходные данные (в абсолютных числах или в промилле) – это тоже ведёт к ошибке.

Чтобы уменьшить число ошибок, рекомендации следующие: давать задания не только с таблицами, но и с графиками, диаграммами – это развивает навык быстрого считывания данных, отработать пошаговый алгоритм, после расчёта задавайте вопросы ученикам: «Что означает полученный результат?», «В каком регионе ситуация лучше и почему?». Так формируется не механический навык, а понимание темы. Необходимо работать с карточками ключевых формул (естественный прирост, миграционный прирост, общий прирост).

В целом, задание проверяет не только знание формулы, но и базовые навыки работы с информацией. Если систематически тренировать эти умения, процент успешных решений заметно вырастет.

Высокий уровень сложности

Задание 30 (процент выполнения по среднему показателю – 29,8% в 2025 году, в 2026 – 25%) это второе задание высокого уровня сложности, которое проверяет умение использовать информацию из текста (текст приведен выше в задании 29 базового уровня сложности) с привлечением ранее полученных географических знаний для решения различных учебных и практико-ориентированных задач. Результативность этого задания из года в год самая низкая из всех заданий всего КИМ по географии (1,4% у двоечников до 27,7% у отличников).

В задании рассматриваемого КИМ необходимо было объяснить, почему борá зимой движется в сторону морского побережья, спускаясь с гор. Низкая результативность объясняется тем, что при решении требуется одновременно использовать нескольких блоков знаний: физику атмосферы, рельефа как «канала» для воздушного потока, специфику местного ветра (бора, а не бриз/фён) и его характерные признаки, понимания механизма формирования бора — холодного нисходящего ветра в горах. В блоке 28-30 текст обычно даёт только описание явления или его последствия, ответ нельзя найти в тексте, ученик должен сам добавить причинно-следственную цепочку из курса географии. Это непривычно и психологически сложнее, чем просто «найти и выписать». В ответах учеников сдавших экзамен на «4» и «5» часто отсутствовала терминологическая точность: фразы «там холодно», «воздух тяжёлый» не засчитываются, нужны были термины: «холодный плотный воздух», «область высокого/низкого давления», «перепад давления», «рельеф усиливает поток». Это говорит о слабо отработанных причинно-следственных цепочках («объясни, почему?»), на лицо недостаточная визуализация механизмов на уроках, нет систематической работы по сравнению бора, фёна и бриза, поэтому ученики путают их причины и последствия.

Из-за установки «можно обойтись без этих заданий» блок заданий 28-30 учителями почти не тренируется, а очень важный навык смыслового чтения и синтеза знаний не формируется. Несмотря на то, что с текстами работают почти на всех школьных предметах, именно навыки смыслового чтения являются одними из слабо сформированных навыков. С целью повышения уровня сформированности данного умения необходимо выстраивать процесс обучения по схеме от простого к сложному: 1) прочитайте текст, о чем говорится

в нем? сформулируйте основную (главную) мысль; 2) составьте план (вопросы) к тексту; 3) перефразируйте текст для различной аудитории (младший брат, друг из другого города / страны, для выступления на научной конференции и т.п.).

Для этого конкретного задания по тексту «Новороссийская бора» можно предложить следующий алгоритм рассуждения:

1. Определи явление: «Это бора – холодный порывистый нисходящий ветер».
2. Назови главную причину движения: «Ветер дует из области высокого давления в область низкого».
3. Объясни формирование перепада давления: «В горах зимой воздух сильно охлаждается и становится плотным – формируется область высокого давления. Над морем воздух теплее – давление ниже».
4. Добавь роль рельефа: «Рельеф (перевалы, склоны) направляет и ускоряет поток холодного воздуха к побережью».
5. Объясни влияние природного явления на качество жизни человека и среду: «Бора вызывает резкое похолодание, шторм, обледенение, нарушает работу портов и транспорта».
6. Оцени взаимодействие человека и природы с позиций устойчивого развития: «Надо учитывать бору при градостроительстве и инфраструктуре особенно в Новороссийске».
7. Сформулируй итоговый ответ из 3-4 предложений с использованием терминов.

Такой подход переводит задание из разряда «непонятных и страшных» в разряд типовых: ученик видит структуру явления, знает, какие термины использовать, и понимает логику эксперта при проверке. Для группы слабых учеников необходимо сделать упор на отработку построения схемы «горы — перевал — побережье» с показом стрелками движения воздуха, подписи зоны высокого/низкого давления. Визуализация резко повышает понимание. Для устойчивого понимания и закрепления предложите заполнить таблицу дифференциации характеристик ветров: «Бора / Фён / Бриз», предложите 3-4 неправильных или неполных ответа и попросите отметить, чего не хватает и как улучшить формулировку.

Эффективным будет обучение педагога на курсах повышения квалификации, где он сможет овладеть разнообразными приемами смыслового чтения и использовать их рационально в своей деятельности.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

Группа учащихся со «слабой» подготовкой (балл от 0-11) не достигла допустимого уровня при выполнении всех заданий КИМ ГИА-9. Обучающиеся, не получившие минимального балла, в целом не освоили географический курс: ни содержания ключевых понятий, ни спектра значимых предметных умений. В эту группу вошли 632 (количество без учета дополнительного периода пересдачи) девятиклассника, что составляет 13,3% от общего числа участников экзамена по географии в 2026 году. Средний процент выполнения заданий в целом этой группой участников составил 27%.

Эти выпускники показали крайне неудовлетворительный уровень географических знаний и умений, определенных ФГОС, проверяемых на экзамене. Однако это не означает, что обучающиеся этой группы не имеют никаких географических знаний. Особенностью их знания является фрагментарность, отсутствие системности, чаще их знания и умения основаны на обыденных представлениях и заученных простейших алгоритмах.

Из данных таблицы 2-11 (столбец 2), видно, что у группы с отметкой «2» сформированы некоторые базовые опорные умения. Умение применять правило залегания пород, проверяемое в задании 8 (42,9% выполнения) показывает, что большинство из них помнит принцип «чем выше слой — тем он моложе» и может расположить слои по возрасту. Это значит, что простейшие пространственные закономерности и правила решения «по алгоритму» они усваивают. Умение считывать данные из графика / таблицы, проверяемое в задании 23 (55,9%) базового уровня сложности показывает способность находить на графике минимальное значение и записывать его числом. То есть навык «найти в источнике нужную цифру» у половины группы сформирован.

Относительно высокая результативность для группы участников ОГЭ, получивших отметку «2» в решении задания 18 повышенного уровня сложности (31,6%), где проверяемый элемент содержания темы изучался в 7 классе тема «Атмосфера и климаты Земли», подтверждается опорой на чёткие алгоритмы, в этом задании не требуется развёрнутых объяснений.

Анализ выполнения заданий: 2 (55,7%), 7 (20,4%) и 11 (37%), где проверялись элементы содержания тем 5 класса «Изображение земной поверхности» и «Географические карты», 8 класса «Географическое пространство России» проведен в пункте 3.2.1.1 «Наиболее успешные задания по уровням сложности по таблице 2-11 для всех групп участников ОГЭ», так как эти задания выполнены наиболее успешно всеми группами.

**Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий
(столбец 2 Таблицы 11)**

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸	Контролируемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы
1.	Географическое изучение Земли; изображения земной поверхности; Земля – планета Солнечной системы; Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли.	5 кл.: п. 152.3.1; п. 152.3.2.; п. 152.3.3; п. 152.3.4.	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого

⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

2.	Оболочки Земли; Атмосфера – воздушная оболочка Земли.	6 кл.: п. 152.4.1. п. 152.4.1.2	развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин.
3.	Главные закономерности природы Земли; Человечество на Земле; Материки и страны; Страны и народы мира; Взаимодействие природы и общества	7 кл.: п. 152.5.1; п. 152.5.2; п. 152.5.2.2. п. 152.5.3. п. 152.5.3.3.	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств.
4.	Географическое пространство России; Природа России; Климат и климатические ресурсы; Население России; Регионы России	8 кл., п. 152.6.1.; п. 152.6.2.; п. 152.6.2.3. п. 152.6.3. п. 152.7.2.	Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков.
5	Хозяйство России; Регионы России; Россия в современном мире	9 кл., п. 152.7.1.; п. 152.7.2.; п. 152.7.3.	Умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве. Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере

			экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия.
--	--	--	--

Необходимо обозначить реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения учениками данной группы отметки «3».

Главная проблема этой группы – не отсутствие знаний, а неумение удерживать алгоритм, если он сформирован, замечать условия и интерпретировать данные. В заданиях типа 24 (естественный прирост) ошибки возникают не из-за незнания темы, а из-за неверного порядка вычитания или непонимания, что отрицательный результат – это нормально (естественная убыль). У этих учеников часто происходит путаница в простых формулах и знаках. Ученики могут правильно понять суть, но пропустить слово «наименьший», «кроме», «от молодого к древнему» и т.д. Нет сформированной привычки перечитать условие и соотнести его с ответом. Отсюда ошибки в формате записи: лишние слова, пояснения, неверный знак. Данная группа учеников испытывает трудности с переносом правила в новую ситуацию, если задача чуть сложнее «найди и выпиши», процент выполнения резко падает.

Целевой ориентир – не «знать всё», а надёжно выполнять задания базового уровня, где есть чёткий алгоритм, и не терять баллы из-за невнимательности. Где самые сильные дефициты по результатам 2026 года? Задание 29 (2,2%) и 14 (8,9%) – это самые «дорогие» точки роста: даже небольшой прирост даст заметный плюс к баллам. Задание 25 (10,6 %) – тоже стабильно низкий процент. Предположим, согласно веера ответов варианта КИМ, ребята показали не столько «незнание темы», сколько невнимательность, непонимание формулировки и отсутствие самоконтроля.

Анализ выполнения заданий: 29 (2,2%), 24 (13,3%), 30 (1,4%), проведен в пункте 3.2.1.2 «Наименее успешные задания по уровням сложности по таблице 2-11 для всех групп участников ОГЭ», так как эти задания выполнены наименее успешно всеми группами участников ОГЭ.

Есть и задания повышенного уровня сложности, наименее успешно выполненные учениками данной группы. Задания 16, 17 (около 12%-14%), где проверяемый элемент содержания темы изучался в 5-8 классах темы «Земля – планета Солнечной системы. Атмосфера и Климаты Земли». В этих заданиях ученики не умеют видеть географическую закономерность в наборе данных (широта → высота Солнца; широта → продолжительность дня). Вместо этого пытаются «угадать» или выбирают вариант, который кажется «логичным», но не подтверждается данными. Задания 15, 21, 3 – стабильно низкие проценты выполнения из-за того, что ученики не удерживают алгоритм и «теряют» условие. Для достижения «тройки» основной фокус – на заданиях базового и частично повышенного уровня, где есть чёткие алгоритмы.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам / подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Достигнутые метапредметные результаты:

1. Базовые навыки работы с информацией (1.3.2): ученики умеют находить отдельные данные в графике / таблице и выписывать их (подтверждается выполнением задания 23 на 55,9 % самый высокий % выполнения из всех заданий КИМ).
2. Применение простых алгоритмов (3.1.1): ученики способны следовать чёткой инструкции, если она не требует дополнительных выводов (задание 8 – 42,9 %, принцип «верхний слой – моложе» они удерживают).
3. Элементарное сравнение и упорядочивание (1.1.2): ученики могут расположить объекты по одному критерию (возраст слоёв, минимальное значение на графике).

Связь с метапредметными умениями (УУД) и типичные ошибки на основе анализа наиболее успешно выполненных заданий (таблица 2-11)

Группа УУД	Конкретное умение	Как проявляется дефицит в заданиях ОГЭ	Типичная ошибка
Познавательные: базовые логические действия (1.1)	Выявлять существенный признак классификации, основания для сравнения (1.1.2)	В задании 8 нужно упорядочить слои по возрасту; в 23-24 — сравнить значения по годам и выбрать нужный	Путают «наибольший/наименьший», не замечают, что просят именно год, а не значение
	Выявлять закономерности и противоречия в данных (1.1.3)	В заданиях на статистику (23, 24) нужно увидеть тренд и понять смысл показателя	Не понимают, что отрицательное значение — это убыль, и «исправляют» его
	Делать выводы, используя умозаключения (1.1.5)	В заданиях повышенного и высокого уровня нужно связать условие с закономерностью	Дают бытовые объяснения вместо терминов, не строят причинно-следственную цепочку

Группа УУД	Конкретное умение	Как проявляется дефицит в заданиях ОГЭ	Типичная ошибка
Работа с информацией (1.3)	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию (1.3.2)	Нужно прочесть график/таблицу, найти нужные данные и соотнести их с вопросом	Берут не тот год, путают столбцы, неверно считают значения
	Самостоятельно выбирать форму представления (1.3.3)	В некоторых заданиях полезно сделать краткую пометку, схему, выписать данные	Не делают пометок, пытаются держать всё в голове и ошибаются
Регулятивные: самоконтроль (3.2)	Вносить коррективы на основе ошибок (3.2.2)	После ошибки не анализируют, где именно сбился алгоритм	Повторяют одни и те же ошибки в похожих заданиях
	Оценивать соответствие результата цели (3.2.3)	Нужно проверить: «я ответил на то, что спрашивали?», «в том ли формате?»	Пишут пояснения там, где просят только число; ставят лишние слова

Недостигнутые (дефицитные) метапредметные результаты.

1. Выявление закономерностей в массиве данных (1.1.3, 1.1.4): ученики не видят связь «широта → высота Солнца», «широта → продолжительность дня». Отсюда очень низкие результаты в заданиях 16 и 17 (около 12%-14 %).
2. Интерпретация данных и отделение главного от второстепенного (1.3.2, 1.3.3): ученики путают столбцы таблицы, берут ошибочные значения, не сопоставляют данные с вопросом.
3. Построение причинно-следственной цепочки (1.1.5): ученики вместо объяснения дают бытовые формулировки или описывают факты без обоснования.
4. Самоконтроль и проверка результата (3.2.2, 3.2.3): ученики не проверяют, соответствует ли ответ формату («только число»), не перечитывают условие, не замечают противоречий. Отсюда потери баллов даже в простых расчётах (задание 24%-13,3%).

Связь с метапредметными умениями (УУД) и типичными ошибками на основе анализа наименее успешно выполненных заданий (таблица 2-11)

Группа УУД	Что должно быть сформировано	Как проявляется дефицит у «двоечников»?	Типичная ошибка
Познавательные: логика (1.1.2, 1.1.3)	Устанавливать признак классификации, выявлять закономерности в данных	Не видят связь «широта — высота Солнца», «широта — продолжительность дня»	В задании 16/17 выбирают вариант про суточные изменения, хотя наблюдения сделаны в один момент времени
Познавательные: причинно-следственные связи	Понимать, что «холоднее на севере» — это следствие широты,	Пытаются объяснять бытовыми словами, не строят цепочку «дано →	Пишут «там холоднее, потому что север», вместо фразы «чем севернее,

Группа УУД	Что должно быть сформировано	Как проявляется дефицит у «двоечников»?	Типичная ошибка
(1.1.4, 1.1.5)	а не просто факт	закономерность → вывод»	тем ниже высота Солнца и меньше нагрев»
Работа с информацией (1.3.2)	Анализировать и интерпретировать данные в таблице / графике	Не умеют сопоставить строку/столбец с вопросом; путают столбцы	В задании с таблицей берут не ту строку, читают «температура» вместо «высота Солнца»
Регулятивные: самоконтроль (3.2.2, 3.2.3)	Вносить коррективы, проверять соответствие результата цели	Не проверяют, ответили ли именно на то, что спрашивают, и в нужном ли формате	Пишут «–1500 человек» вместо «–1500», добавляют пояснения там, где просят только число
Регулятивные: алгоритм (3.1.1)	Самостоятельно составлять и удерживать алгоритм решения	Не фиксируют шаги, пытаются решить «в уме» и сбиваются	В расчётах пропускают шаг «проверить знак», в заданиях с таблицей не выписывают нужные значения отдельно

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

При подготовке выпускников из «группы риска» могут быть использованы различные виды деятельности, в первую очередь те, которые помогут при выполнении наиболее простых заданий, включаемых в экзаменационную работу (задания 2, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 19, 23, 25, 26). Нарбатывая умения работать с географическими картами, не стоит упускать возможность формирования основных географических закономерностей. Например, при работе с заданием 25, в котором необходимо определить субъекты России с наименьшей (наибольшей) средней плотностью населения, предлагается вспомнить и определить территории России с наименее (наиболее) благоприятными условиями для жизни и хозяйственной деятельности человека. Таким образом, формируется основная географическая закономерность – зональность, и причинно-следственные связи.

Для этой группы не нужно много терминов. Нужны 5-7 опорных понятий (естественный прирост, высота Солнца, широта, залегание слоёв, направление ветра) и готовые фразы-шаблоны. Хорошо работает формула «минимум теории – максимум практики». Давайте 3-5 «гарантированных» типов заданий, которые дают максимум баллов при минимуме риска с отработкой алгоритмов их решения: чтение графиков (минимумы/максимумы), простые расчёты (естественный прирост), расположение слоёв по возрасту, определение сторон горизонта/направлений. Стратегия «минимум тем – максимум алгоритмов» даст лучшие результаты. Приоритет в подготовке данной группы учеников: задания базового уровня, где успех зависит от дисциплины (точности) выполнения, а не от «глубины знаний».

На уроках педагогам следует проводить разбор ошибок «по шагам». Не просто «ответ неверный», а «шаг 1 – сделал правильно, шаг 2 – ошибся, потому что...», «как исправить на следующий раз». Также следует закреплять формат ответа: научить записывать только

число там, где это требуется, и не добавлять лишние слова. Применение чек-листа с короткими вопросами: «Что спрашивают?», «В каком формате ответ?», «Я ответил именно на это?» поможет сформировать привычку самопроверки учениками данной группы.

Педагогам следует фиксировать даже небольшие успехи, например, «Ты правильно нашёл год на графике», «Ты, верно, записал число без слов». Это повышает мотивацию и снижает тревожность.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Группа обучающихся с «удовлетворительной» подготовкой (балл от 12-18, отметка «3») составляет в 2026 году 17,8% от общего количества участников, средний процент выполнения заданий экзаменационной работы данной категорией выпускников составил 46,7%. Из данных таблицы 2-11 (столбец 3), видно, что у группы с отметкой «3» сформированы некоторые базовые опорные умения. Выпускники этого года уверенно воспроизводят фактический материал, где не требуется проводить сложный анализ – достаточно вспомнить понятие и соотнести их. Этот базовый навык проверялся в задании 2 и 15 (47,64 %), где необходимо было сопоставить вопрос и ответ в карте. Задание 2 (89,03%), проверяло умение работать с географическими источниками информации – картами атласов, знание специфики географического положения России. В ошибочных ответах выпускники называли не страну, а край, город, область, что говорит о невнимательности при чтении вопроса базового задания: «*Вставь название государства*». Поэтому на уроках следует уделить особое внимание отработке навыка использования атласа (сухопутных и морских соседей, крайние точки страны), а также четкому разбору вопросов задания и постановки цели, планирования работы с определенными картами для решения задачи, развивать умение самопроверки и самооценки правильности выполнения учебной задачи.

«Троечниками» в 2026 году хорошо освоены темы «Взаимодействие природы и общества», «Природа России» задание 15 (47,64%) повышенного уровня сложности, ученики отличают возобновляемые источники энергии от невозобновляемых, опираясь на базовые характеристики объектов. Выпускники справляются с извлечением данных карт, графиков, таблиц и с задачами на элементарные сопоставления, без классификации понятий или глубокого анализа (задание 27 – 44,54% троечников, получили первичный балл).

При наличии понятной схемы рассуждения учащиеся этой группы способны решать задания высокого уровня сложности (задание 11 – 75%). Умение определить рельеф местности на определенном участке и узнать профиль, построенный по определенному отрезку на топографической карте, оказалось достаточно легким, 75% выпускников справились с заданием 11 высокого уровня сложности. Учащиеся достаточно хорошо определяют общее направление изменения рельефа (понижения, повышения); могут определить речную

долину, холм или впадину на карте. Сложности возникают при определении абсолютных высот точек, особенно если они расположены между горизонталями.

Подробный анализ выполнения заданий: 2 (89,03%), 7 (48,58%), 11 (75%), в которых проверялись элементы содержания тем 5 класса «Изображение земной поверхности» и «Географические карты», 8 класса «Географическое пространство России» проведен в пункте 3.2.1.1 «Наиболее успешные задания по уровням сложности по таблице 2-11 для всех групп участников ОГЭ», так как эти задания выполнены наиболее успешно всеми группами учащихся.

Остановимся на анализе типичных дефицитов в предметной подготовке данной группы: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁹	Контролируемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы
1.	Географическое изучение Земли; изображения земной поверхности; Земля – планета Солнечной системы; Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли.	5 кл.: п. 152.3.1; п. 152.3.2.; п. 152.3.3; п. 152.3.4.	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты
2.	Оболочки Земли.	6 кл.: п. 152.4.1.	
3.	Главные закономерности природы Земли; Человечество на Земле; Материки и страны.	7 кл.: п. 152.5.1; п. 152.5.2; п. 152.5.3.	
4.	Географическое пространство России; Природа России; Население России.	8 кл., п. 152.6.1.; п. 152.6.2.;	

⁹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

		п. 152.6.3.	и явления на основе их известных характерных свойств.
5	Хозяйство России; Регионы России; Россия в современном мире	9 кл., п. 152.7.1.; п. 152.7.2.; п. 152.7.3.	Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия.

Темы программы, умения, сформированные в наименьшей степени

1. «Регионы России»: узнавание по уникальным географическим маркерам (задание 20 базового уровня сложности – 31,49%). Тема «Регионы России» освоена слабо: ученики не выделяют ключевые признаки (например, из текста КИМ «можно побывать в Западном и Восточном полушариях» → Чукотский АО; «водопад Кивач» → Карелия) и опираются на общие ассоциации.
2. «Население России» содержательный элемент «Воспроизводство населения»: термины и критерии отбора данных (задание 22 повышенного уровня сложности — 32,67%). В рамках темы «Население России» у учеников не сформировано умение различать показатели естественного движения (рождаемость, смертность, естественный прирост) и миграции.
3. «Главные закономерности природы Земли» содержательный элемент «Широтные закономерности»: связь широты с высотой Солнца и продолжительностью дня (задания 16 повышенного уровня сложности – 38,68%, 17 повышенного уровня сложности – 31,01%). По теме «Земля — планета Солнечной системы» учащиеся не видят причинно-следственную связь «широта ↑ → высота Солнца ↓ / продолжительность дня меняется» и путают широтные эффекты с суточными изменениями.
4. «Изображение земной поверхности» умение решать практико-ориентированные задачи с несколькими критериями выбора (задание 12 повышенного уровня сложности — 36,85%). В теме «Изображение земной поверхности» слабо развито умение соотносить несколько условий (экспозиция склона, близость к дороге) и аргументировать выбор двумя доводами.
5. «Страны и народы мира» умение определять страны по комплексному описанию (задание 21 повышенного уровня сложности – 17,27%). По теме «Страны и народы мира» ученики не умеют вычленять и сопоставлять несколько ключевых маркеров (выход к морю, крайняя точка материка, природные зоны, количество соседей, совпадение названия столицы и страны).

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Необходимо обозначить реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения учениками данной группы отметки «4», т.е. решение тех заданий, где сейчас результаты находятся в диапазоне 17 – 40%, но при этом не требуется освоения принципиально новой теории и легко отработать чёткие алгоритмы и базовую терминологию.

Для достижения «4» основной фокус подготовки – это задания базового и частично повышенного уровня, где есть чёткие алгоритмы. Например: работая с учениками на выделение «маркеров», общих ассоциаций, явных характеристик стран/ регионов России, используемых в задании 20 – рост результативности поднимется с 31,5% до 55%-60%.

Отработав термины: рождаемость, смертность, естественный прирост (воспроизводство); прибыло/ выехало/ миграционный отток (миграция) выполнение задание 22 повысится с 32,7% до 60%. Перед выбором вариантов ученики должны выписать термины из условия и пометить каждое высказывание как «+» (про воспроизводство) или «-» (про миграцию). Это неумение отбирать высказывания строго по критерию сегодня мешает ученикам данной группы получить первичный балл за задание.

Точками роста является решение заданий 16, 17 (около 31%-39%), где проверяемый элемент содержания темы изучался в 5-8 классы темы «Земля – планета Солнечной системы. Атмосфера и Климаты Земли». В этих заданиях ученики не умеют видеть географическую закономерность в наборе данных (широта → высота Солнца; широта → продолжительность дня). Вместо этого пытаются «угадать» или выбирают вариант, который кажется «логичным», но не подтверждается данными. Необходимо закрепить закономерности и использовать шаблоны рассуждения: «Чем севернее пункт, тем ниже высота Солнца над горизонтом» / «Чем севернее, тем длиннее день в июне».

Построение причинно-следственных связей («условие → фактор → следствие») при решении практико-ориентированных задач задании 12 повышенного уровня сложности и работа с шаблонами «Больше всего требованиям отвечает участок №..., так как он расположен на склоне южной экспозиции и близко к грунтовой дороге» принесет 2 балла нашему слабому ученику на экзамене. В этом году по 1 баллу получили 33,6% «троечника», по 2 балла – 20,0% выпускников данной группы.

Целевой ориентир подготовки учеников, получивших на экзамене отметку «3», – не «знать всё», а надёжно выполнять задания базового и повышенного уровня сложности, где есть чёткий алгоритм, и не терять баллы из-за невнимательности.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Процент выполнения заданий базового уровня (приоритетных для данной группы) составил 54%, что является немного ниже порога допустимого значения для заданий данного уровня. Задания базового уровня имеют планируемый диапазон выполнения 60%-90%. Самый низкий балл выполнения всей работы в данной группе зафиксировано в задании 30 (1,4%). Подробный анализ выполнения заданий: 29 (2,2%), 24 (13,3%), 30 (1,4%), проведен в пункте 3.2.1.2 «Наименее успешные задания по уровням сложности по таблице 2-11 для всех групп участников ОГЭ», так как эти задания выполнены наименее успешно всеми группами участников ОГЭ.

С целью повышения уровня усвоения географических знаний и умений данной группы учеников важно не только нарабатывать определенные алгоритмы, но и формировать вычислительные навыки на примере географических задач. Для этого необходимо предлагать ребятам обязательно делать рисунок к задаче, так как это позволяет наглядно увидеть изменения, которые происходят с давлением, температурой или же увидеть, какую часть будет составлять искомое значение. Обращать внимание на единицы измерения (например, плотность населения измеряется чел./км² – значит, чтобы ее рассчитать, нужно количество жителей поделить на площадь территории, на которой они проживают и т.п.).

Выпускники слабо понимают географические следствия движений Земли, могут применить данные о географическом положении объектов для определения продолжительности светового дня и высоты Солнца для определенной территории в определенное время (задания 16 (38,68%) и 17 (31,01%)). Подобные результаты являются свидетельством бессистемности в деятельности педагогов при освоении и закреплении знаний и умений по теме «Земля как планета. Форма, размеры и движение Земли» курса 5-6 классов.

Достижение главных требований группы «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» проверялось несколькими заданиями. Умение на основе чтения топографической карты решить конкретную задачу (выбрать участок, подходящий для указанной цели) в среднем сформировано у 47,30% (в 2025 году – 61,6%) выпускников (задание 12, единственное задание повышенного уровня в КИМ, оцениваемого от 0 до 2 баллов).

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку «3»	
		2025г.	2026г.
12	0	3,8	46,3
	1	25,9	33,6
	2	70,3	20,0

Для выполнения задания требовалось выбрать параметры сравнения участков и либо определить экспозицию склонов, либо проанализировать характер рельефа и растительности. Определить экспозицию склонов (задача про фруктовый сад) оказалось труднее, чем определить характер рельефа и растительности (задачи про санки и футбол), не получили баллы за её решение 46,3% «троечников».

Уже 3 года проходит учеба ФГБНУ «ФИПИ» экспертов ПК по вопросу согласованности проверки заданий 12, 29 и 30, где особое внимание уделяется строгому соответствию проверки критериям ответа: если в задаче о выборе участка топографической карты для игры в футбол выпускник пишет, что участок «ровный», «равнина», ответ не засчитывался, так как ровным может быть и участок,

расположенный на наклонной поверхности (склоне) в то время, как необходимо говорить о его горизонтальном положении и плоской поверхности. Это привело к снижению процента решаемости задания в 2026 году: 1 балл получили 16,1% из группы ребят, не преодолевших пороговое значение экзамена, 33,6% «троечников», но только 20,0% группы за это задание заработали 2 балла.

Для того, чтобы научить школьников ориентироваться при определении экспозиции склонов, можно использовать различные приемы. Например, складывать листок с картой в соответствии с особенностями рельефа, либо в виде холма, либо в виде ложбины (долины реки). Участок, который будет виден при таком складывании, находится на южном склоне. Важно понимать, что навык работы с топографической картой нарабатывается системностью ее использования на уроках, поэтому необходимо, по возможности, включать в различные темы задания с использованием топографических карт, либо предлагать школьникам творческие, интеллектуальные и иные задания.

Тема «Атмосфера» в целом и тема «Климат Земли» в частности является сложной и наименее усвоенной за курс основной школы, что ежегодно отражается в результатах ОГЭ по географии. При этом результаты выполнения задания 18 (38,21%), где требовалось показать сформированность умений анализировать информацию необходимую для изучения разных территорий Земли (чтение климатограммы и соотнесение ее с точкой на климатической карте мира), в 2026 году оказались выше, чем в 2025 году. Этот факт свидетельствует об эффективной работе учителей географии при формировании умений чтения климатограммы и знаний об особенностях климатических поясов Земли (курс 7 класса и 8 класса).

В экзаменационной работе по географии задания 20 и 21 могут быть составлены как об особенностях стран мира, так и об особенностях регионов России. При этом задание 20, где эти особенности записаны в виде слоганов, школьники выполняли лучше, чем в заданиях, где информация представлена как описательный текст (задание 21). К тому же прослеживается следующая закономерность: обучающиеся лучше выполняют задания, если в них описаны страны, чем, если описание касается регионов России. При работе с текстами задания 21 требуется подчеркивать в нем существенные признаки объекта, последовательно сужая круг поиска.

Задание 30 повышенного уровня сложности имеет самый низкий показатель среднего процента выполнения среди всех заданий КИМ. Группа «двоечников» и «троечников» часто не приступают к решению этого задания.

20

Туристические фирмы разных регионов России разработали слоганы (рекламные лозунги) для привлечения туристов. Установите соответствие между слоганами и регионами: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

СЛОГАНЫ	РЕГИОНЫ
А) Здесь можно побывать в Западном и Восточном полушариях!	1) Чукотский АО
Б) У нас можно любоваться бесконечным простором озёр, островами и водопадом Кивач!	2) Республика Карелия
	3) Липецкая область
	4) Пермский край

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б

40

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС у группы с отметкой «З»

Достигнутые метапредметные результаты

1. Базовые логические действия (1.1.1, 1.1.2): ученики умеют выделять существенные признаки объектов и проводить простое сопоставление по одному критерию. Это подтверждается высоким результатом в задании 2 (89,03%) – там требуется прямое применение известного факта без сложных выводов.
2. Элементарная классификация (1.1.2, 1.1.6): способность относить объекты к группам по явному признаку (задание 15 на классификацию возобновляемых источников энергии выполнено на 47,64%).
3. Работа с информацией (1.3.2): учащиеся могут извлекать данные из текста / таблицы и соотносить их с вопросом, если формулировка не содержит «ловушек».
4. Освоение типовых алгоритмов: группа уверенно решает типовые задания, где работает «шаблонный» подход (задания 15, 27).

Недостигнутые (дефицитные) метапредметные результаты

1. Выявление закономерностей и противоречий (1.1.3): в заданиях 16, 17 ученики не видят системной связи «широта → высота Солнца / продолжительность дня» и выбирают варианты, кажущиеся «логичными», но не подтверждённые данными.
2. Построение причинно-следственных связей (1.1.4, 1.1.5): при решении практико-ориентированных задач (задание 12) не выстраивают цепочку «условие → фактор → следствие». Например, не связывают «склон южной экспозиции → лучше прогревается → подходит для сада».
3. Интерпретация комплексных данных (1.3.2, 1.3.3): при работе с несколькими источниками или критериями (задание 22 – вычленение информации о воспроизводстве населения из 5 высказываний) теряется фокус: ученики берут любые данные о населении, не различая миграцию и естественное движение.
4. Смысловое чтение и выделение критериев (1.3.1): в задании 20 (слоганы и регионы) не выделяют ключевой географический маркер («можно побывать в Западном и Восточном полушариях» → Чукотка), а опираются на общие ассоциации. 117 учеников из 1563 человек выполняющих предложенный для анализа КИМ выбрали в ответ Пермский край, а 60 человек оставили задание без ответа.
5. Самоконтроль и проверка результата (3.2.2, 3.2.3): не проверяют, отвечает ли выбранный вариант именно на поставленный вопрос; не соотносят требования («два высказывания») с количеством выбранных позиций.

Предметные дефициты по темам и умениям (на основе статистики)

Тема / умение	Уровень сложности	Задания	Процент выполнения	Дефицит
Регионы России, узнавание по характерным признакам	Базовый	20	31,49 %	Не умеют выделять «уникальный маркер» региона, путают типовые признаки, ошибки в соответствии буквы и цифры
Воспроизводство населения: термины и критерии отбора данных	Повышенный	22	32,67 %	Не различают показатели естественного и миграционного движения
Закономерности: широта → высота Солнца, продолжительность дня	Повышенный	16, 17	38,68 %, 31,01 %	Не видят причинно-следственную связь, путают суточные и широтные изменения
Практико-ориентированные задачи: выбор участка по комплексу критериев	Повышенный	12	36,85 %	Не соотносят несколько условий, не приводят два довода
Определение страны по описанию	Повышенный	21	17,27 %	Не вычленяют ключевые ориентиры (крайняя точка, выход к морю, природные зоны)

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Целевой ориентир для учеников с низким уровнем подготовки не «знать всё», а стабильно выполнять 3-4 типа заданий повышенного уровня, где сейчас результаты 17%-37%, повышая их до 55%-65% за счёт алгоритмов и тренировки.

Стратегия «минимум тем — максимум алгоритмов» даст лучшие результаты. Приоритет в подготовке данной группы учеников: задания базового уровня, пошаговый разбор ошибок, работа с маркерами (яркими характеристиками явлений, стран, регионов России, географических понятий), используйте шаблоны ответов с готовыми фразами и прорабатывайте алгоритмы решения. Тренируйте самоконтроль у учеников.

Фиксируйте даже небольшие успехи, например, «Ты правильно нашёл год на графике», «Ты, верно, записал число без слов». Это повышает мотивацию и снижает тревожность.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Подробный анализ выполнения заданий: 2 (89,03%), 7 (48,58%) 11 (75%), в которых проверялись элементы содержания тем 5 класса «Изображение земной поверхности» и «Географические карты», 8 класса «Географическое пространство России» проведен в пункте 3.2.1.1 «Наиболее успешные задания по уровням сложности по таблице 2-11 для всех групп участников ОГЭ», так как эти задания выполнены наиболее успешно всеми группами учащихся.

Задания 5 (92,9%-98,9%), 6 (92,3%-98,1%), 23 (91,1%-98,7%) выполнены успешно учениками сильной группы, получивших на экзамене отметку «4» и «5». Ответим на вопрос, почему достигнутые предметные результаты в этих заданиях базового уровня сложности на протяжении многих лет выше 90%?

Ученики с хорошей подготовкой уверенно распознают условные знаки синоптической карты (на карте циклон обозначается буквой «Н» область низкого давления, антициклон – буквой «В») и соотносят их с положением населённых пунктов. Сформирована твердая опора на знания по теме «Климат России» (8 класс). В рамках этой темы изучаются воздушные массы, атмосферные фронты, циклоны и антициклоны, их влияние на погоду. Сильные ученики легко применяют эти знания на практике: понимают базовые метеорологические закономерности, умеют делать прогноз на следующий день, успешно выполняют алгоритмы работы с синоптической картой, умеют извлекать из неё нужную информацию. Задания №5 и №6 – одни из самых часто встречающихся в тренировочных вариантах и в открытом банке ФГБНУ «ФИПИ», поэтому ученики заранее знакомы с форматом и не испытывают стресса при их выполнении.

Группа учеников, получивших на экзамене отметку «4» и «5» легко справляются с заданием № 23 (анализ графика рождаемости и смертности). Задание требует минимального математического действия – сравнить несколько значений и выбрать наименьшее. Ученики с высоким уровнем подготовки уверенно читают графики и диаграммы, понимают, как соотносятся оси, единицы измерения и временные периоды. Они не путают показатели рождаемости и смертности, даже если они представлены на одном графике или в таблице. Понимание терминов «рождаемость», «смертность», «естественное движение населения» позволяет избежать типичных ошибок, например, перепутать показатели или неверно интерпретировать данные.

Высокая решаемость этих заданий базового уровня сложности подтверждает сформированность следующих контролируемых предметных результатов: овладение базовыми географическими понятиями и терминологией, умения выбирать и использовать различные источники географической информации.

«Хорошистами» в 2026 году хорошо освоены темы «Взаимодействие природы и общества», «Природа России» задание 15 (75,3%) повышенного уровня сложности, ученики отличают возобновляемые источники энергии от невозобновляемых, опираясь на базовые характеристики объектов, они умеют группировать объекты по признакам, сравнивать по одному критерию, применять базовые закономерности (задания 16 – 71,4%, 18 – 68,7%). При наличии чёткого алгоритма учащиеся справляются даже с заданиями высокого уровня сложности (задание 11 – 91,9%).

Остановимся на анализе типичных дефицитов в предметной подготовке данной группы: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 2-11)

Таблица 2 -14

№ п/п	Темы программы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹⁰	Контролируемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы
1.	Географическое изучение Земли; изображения земной поверхности; Земля – планета Солнечной системы; Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли.	5 кл.: п. 152.3.1; п. 152.3.2; п. 152.3.3; п. 152.3.4.	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды
2.	Оболочки Земли.	6 кл.: п. 152.4.1.	
3.	Главные закономерности природы Земли; Человечество на Земле; Материки и страны.	7 кл.: п. 152.5.1; п. 152.5.2; п. 152.5.3.	
4.	Географическое пространство России; Природа России; Население России.	8 кл., п. 152.6.1.; п. 152.6.2.; п. 152.6.3.	
5	Хозяйство России; Регионы России; Россия в современном мире	9 кл., п. 152.7.1.; п. 152.7.2.; п. 152.7.3.	

¹⁰ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

			своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия.
--	--	--	---

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Цель в подготовке данной группы учащихся состоит не в знании большого объема фактов, а в повышении точности выполнения заданий, где сейчас результаты низкие, но потенциал высокий:

1. Задание 24: точность расчётов и интерпретация результата. Рост результатов может составить до 75%-85 %. Необходимо четко соблюдать алгоритм решения «формула → подстановка → проверка смысла → формат ответа».
2. Задание 29: устойчивость к нестандартным формулировкам. Предполагаемый рост может составить до 50%-60 %. Выполнение задания по маркерам «выделение условий» с «перефразированием вопроса своими словами» и «поиска ловушек».
3. Задание 30: развёрнутое обоснование по критериям. Рост результатов может составить с 7,6% до 40%-50 %. Отработка ответа по шаблонам, работа с критериями ФГБНУ «ФИПИ», тренировка «2-3 довода с географической терминологией».

Подробный анализ выполнения заданий: 29 (2,2%) 24 (13,3%) 30 (1,4%), проведен в пункте 3.2.1.2 «Наименее успешные задания по уровням сложности по таблице 2-11 для всех групп участников ОГЭ», так как эти задания выполнены наименее успешно всеми группами участников ОГЭ.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

У группы обучающихся с «хорошим» уровнем подготовки (балл от 19-25, отметка «4») средний процент выполнения заданий в целом составил 70% , что выше допустимого уровня заданий любой сложности. Контингент этой группы в 2026 году составляет 34,1% от общего количества участников экзамена. Сделаем предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС у группы с отметкой «4», согласно таблицы 2-11.

Достигнутые предметные результаты (темы и умения)

У группы «4» сформирована устойчивая база, позволяющая уверенно решать типовые задания.

1. Базовые факты и прямое сопоставление (задания 2 – 96,3%, 5 – 92,9%, 6 – 92,3%). Учащиеся уверенно работают с прямыми соответствиями, не требующими интерпретации.
2. Работа со статистикой и графиками (задание 23 – 91,1%). У учеников хорошо развито умение извлекать данные из таблиц/графиков и выполнять простые сопоставления.

3. Классификация и типовые логические операции (задания 15 – 75,3%, 16 – 71,4%, 18 – 68,7%). Ученики способны группировать объекты по признакам, сравнивать по одному критерию, применять базовые закономерности.
4. Типовые задания высокого уровня (задание 11 – 91,9%). При наличии чёткого алгоритма учащиеся справляются даже с заданиями высокого уровня сложности

Дефициты: темы и умения, сформированные в наименьшей степени

1. Расчётные задания с интерпретацией результата (задание 24 – 52,6%). Несмотря на знание формул, ученики допускают ошибки в трактовке результата (знак, единицы измерения, смысл показателя).
2. Задания базового уровня с «ловушками» и нестандартной подачей (задание 29 – 20,3%). Низкая успешность выполнения этого задания говорит о том, что при малейшем отклонении от типовой формулировки падает устойчивость решения.
3. Задания высокого уровня, требующие развёрнутого обоснования (задание 30 – 7,6%). Слабо развито умение формулировать причинно-следственные связи и аргументировать вывод в свободной форме по критериям оценивания.

Предметные дефициты по темам и умениям (на основе статистики)

Дефицит / задание	Недостающие метапредметные умения (код из кодификатора)	Как проявляется в ошибках
Задание 24 (расчёты и интерпретация)	1.1.4 (выявление причинно-следственных связей), 3.2.2 (самоконтроль)	Подставляют числа, получают результат, но не проверяют его смысл: не учитывают знак, не соотносят с контекстом (например, естественный прирост может быть отрицательным, но ученик считает это ошибкой и меняет знак).
Задание 29 (базовый уровень, низкая успешность)	1.3.2 (анализ и интерпретация информации), 1.1.3 (выявление закономерностей и противоречий)	Не замечают «ловушку» в формулировке, цепляются за первое слово, пропускают уточняющие условия.
Задание 30 (высокий уровень, развёрнутый ответ)	1.1.5 (формулирование выводов и гипотез), 1.2.3 (формулирование обобщений и выводов), 2.1.1 (умение выражать свою точку зрения письменно)	В ответе дают 1 довод вместо 2–3, используют бытовые формулировки («тут теплее»), не приводят географическую аргументацию («из-за влияния Атлантики», «в зоне действия циклонов»).
Общий дефицит точности формулировок	3.2.3 (оценка соответствия результата цели), 1.3.4 (оценка надёжности информации)	Не соотносят ответ с требованиями задания: пишут лишние слова, не попадают в критерии, не проверяют, ответили ли на вопрос полностью.

Подробный анализ выполнения заданий: 29 (2,2%), 24 (13,3%), 30 (1,4%), проведен в пункте 3.2.1.2 «Наименее успешные задания по уровням сложности по таблице 2-11 для всех групп участников ОГЭ», так как эти задания выполнены наименее успешно всеми группами участников ОГЭ.

Связь с метапредметными умениями (УУД) и типичными ошибками на основе анализа наименее успешно выполненных заданий (таблица 2-11)

Познавательные УУД: базовые логические действия (1.1)

1.1.3 — Выявление закономерностей и противоречий, выявление дефицитов информации.

Задания: 29 (успешность 20,3%). В этих заданиях низкая успешность связана не с незнанием фактов, а с тем, что учащиеся не умеют «считывать» условия задачи целиком: пропускают уточняющие слова («наибольший», «наименьший», «исключите», «выберите два»), не замечают противоречие между вариантами и критерием отбора.

Типичные ошибки: выбор первого «похожего» варианта без проверки всех условий; игнорирование отрицания («не характерно», «не относится»). Использование приёма «выпиши 3 условия из формулировки» и «проверь каждый вариант по каждому условию» позволит повысить результативность.

1.1.4 — Выявление причинно-следственных связей. Задания: 24 (52,6%), 30 (7,6%). При выполнении расчётного задания 24 учащиеся часто механически подставляют числа в формулу, но не осмысливают, какой именно показатель они считают и что означает его знак (например, отрицательный естественный прирост). В задании 30 отсутствие причинно-следственной логики проявляется в бытовых формулировках («тут теплее», «потому что близко к морю») без раскрытия механизма (влияние воздушных масс, циклонов, рельефа, широтной зональности). Типичные ошибки: трактовка отрицательного значения как «ошибки расчёта»; отсутствие терминов и механизмов в объяснении. Использование обязательной связки «фактор → механизм → следствие» и проверка смысла результата повысит результативность.

1.1.5 — Формулирование выводов с использованием умозаключений. Задание 30. Учащиеся затрудняются строить многокомпонентный вывод: дают 1 довод вместо 2-3, повторяют одну и ту же мысль другими словами, не сводят доводы к единому заключению. Типичные ошибки: дублирование доводов; отсутствие обобщающего вывода; подмена объяснения примером. Применение шаблонов ответа с жёсткой структурой с обязательной самопроверкой позволит повысить результативность.

Познавательные УУД: работа с информацией (1.3)

1.3.2 — Анализ, систематизация и интерпретация информации. Задания 24, 29, 30. Недостаточная сформированность требования к данному УУД здесь проявляется в неумении сопоставить данные из условия с требуемым типом ответа. В 24 задании учащиеся не соотносят единицы измерения и тип показателя; в 29 задании не систематизируют признаки и не проверяют варианты по всем критериям; в 30 задании не отбирают релевантные аргументы, а пишут «всё подряд». Типичные ошибки: несоответствие единиц измерения; выбор вариантов по одному признаку; избыточность и несистемность в развёрнутом ответе. Использование карточки «условие

→ критерий отбора → проверка по каждому варианту» и чек-листы для развёрнутых ответов помогут продолжить формирование данного требования к УУД у учащихся.

1.3.4 — Оценка надёжности информации по критериям. Задания 29 и 30. Ученики не оценивают, насколько выбранный вариант/довод действительно подтверждает тезис. В 29 задании выбирают «похожее», а не «точно подходящее». В 30 задании используют общие фразы, которые подходят к любой территории, а не к конкретной ситуации. Типичные ошибки: опора на интуицию вместо критериев; использование «универсальных» объяснений, не привязанных к объекту. Использование правила «каждый довод должен однозначно указывать на этот объект/процесс» и приём «исключи неподходящие варианты» помогут продолжить формирование данного требования к УУД у учащихся.

Регулятивные УУД: самоконтроль и самоорганизация (3.2)

3.2.2 — Внесение коррективов в деятельность на основе установленных ошибок. Задания 24 и 29. Даже зная алгоритм, учащиеся не проверяют результат: не смотрят на знак, единицы измерения, полноту ответа, не перечитывают условие. Типичные ошибки: сдача работы без проверки; игнорирование очевидных несоответствий. Тренинги на отработку обязательного этапа «самопроверка по чек-листу» перед сдачей и разбор ошибок помогут продолжить формирование данного требования к УУД у учащихся.

3.2.3 — Оценка соответствия результата цели и условиям. Задание 30. Учащиеся не соотносят написанный ответ с критериями оценивания: пишут больше, но не по делу; дают 1 довод, хотя требуется 2-3; используют бытовые формулировки вместо предметных. Типичные ошибки: ответ не попадает в критерии; отсутствие терминологии; нечёткая структура. Выход на повышение результата в работе с ключами и критериями ФГБНУ «ФИПИ».

Коммуникативные УУД (2.1)

2.1.1 — Выражение своей точки зрения в письменных текстах. Задание 30. Здесь проявляется дефицит умения формулировать географическое объяснение в письменной форме. Учащиеся владеют знаниями, но не могут оформить их в виде связного, терминологически точного ответа. Типичные ошибки: разговорный стиль; отсутствие терминов; нарушение логики изложения. Использование готовых речевых клише и шаблонов, применение приема «перепиши бытовой довод в географический» помогут продолжить формирование данного требования к УУД у учащихся.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Порекомендуем усиленное внимание на отработку приемов работы по формированию знаний и умений, обучающихся по теме «Население России», больше практических работ с таблицами и графиками, решения практико-ориентированных задач со статданными по теме курсов и в 8 и 9 классах.

Кроме того, эта группа выпускников могла бы показывать еще более высокие результаты, если бы не допускаемые ими досадные ошибки, не связанные с уровнем географической подготовки. Например, невнимательность чтения задания (больше/меньше),

небрежность записей и переноса ответов в бланки. С целью повышения внимания рекомендуется при чтении задания подчеркивать (выделять) что нужно сделать: определить республику, столица которой имеет координаты...; расставьте ... в порядке возрастания (уменьшения, увеличения и т.п.)... В тексте подчеркивать особенности/признаки, по которым можно определить субъект РФ либо страну. Обязательно проверять выполнение работы в целом. Такая системная работа позволит достичь более высоких результатов не только в группе, где выпускники на «хорошо» и «отлично» справляются с работой, но и в группах менее успешных обучающихся.

3.2.4.Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей.

3.2.4.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Подробный анализ выполнения заданий: 2 (89,03%), 7 (48,58%), 11 (75%), в которых проверялись элементы содержания тем 5 класса «Изображение земной поверхности» и «Географические карты», 8 класса «Географическое пространство России» проведен в пункте 3.2.1.1 «Наиболее успешные задания по уровням сложности по таблице 2-11 для всех групп участников ОГЭ», так как эти задания выполнены наиболее успешно всеми группами учащихся.

Задания 5 (92,9% – 98,9%), 6 (92,3% – 98,1%), 23 (91,1% – 98,7%) выполнены успешно учениками сильной группы, получивших на экзамене отметку «4» и «5». Ответ на вопрос, почему достигнутые предметные результаты в этих заданиях базового уровня сложности на протяжении многих лет выше 90% подробно раскрыт выше в разделе 3.2.4.1.

Высокая успешность выполнения базового задания 28 (98,7%) у группы сдавших экзамен на отметку «5» объясняется устойчивостью базовых географических образов и развитыми метапредметными умениями: умением быстро вычленять ключевые маркеры, сопоставлять их и внимательно оформлять ответ. Именно эти навыки позволяют сильным ученикам стабильно получать балл в заданиях на работу с текстами.

«Отличниками» в 2026 году хорошо освоены темы «Взаимодействие природы и общества», «Природа России» задание 15 (95,5%) повышенного уровня сложности, ученики отличают возобновляемые источники энергии от невозобновляемых, опираясь на базовые характеристики объектов, они умеют группировать объекты по признакам, сравнивать по одному критерию, применять базовые закономерности.

Остановимся на анализе типичных дефицитов в предметной подготовке данной группы: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

**Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий
(столбец 5 Таблицы 2-11)**

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹¹	Контролируемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы
1.	Географическое изучение Земли; изображения земной поверхности; Земля – планета Солнечной системы; Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли.	5 кл.: п. 152.3.1; п. 152.3.2.; п. 152.3.3; п. 152.3.4.	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия.
2.	Оболочки Земли.	6 кл.: п. 152.4.1.	
3.	Главные закономерности природы Земли; Человечество на Земле; Материки и страны.	7 кл.: п. 152.5.1; п. 152.5.2; п. 152.5.3.	
4.	Географическое пространство России; Природа России; Население России.	8 кл., п. 152.6.1.; п. 152.6.2.; п. 152.6.3.	
5	Хозяйство России; Регионы России; Россия в современном мире	9 кл., п. 152.7.1.; п. 152.7.2.; п. 152.7.3.	

¹¹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

У группы «5» сформирован высокий уровень предметных знаний и умений, позволяющий стабильно выполнять большинство заданий. Цель работы с этой группой – не «доучить» базовые темы, а устранить узкие места, которые мешают стабильно набирать максимальный первичный балл: в первую очередь это задания 29, 24 и 30, где необходимо добиться точности в вычислениях, устойчивости в знаниях и соответствия критериям в заданиях развернутого типа.

В задании 29 (49,7%) базового уровня сложности, почти половина «отличников» допустила ошибку из-за неумения удерживать в фокусе несколько условий одновременно; склонность опираться на первый «узнаваемый» признак, игнорируя уточнения в формулировке вопроса. Основной ошибкой является выбор варианта по принципу «вроде подходит», но при этом в действительности ответ не удовлетворяет всем условиям задания. Целевой рост выполнения задания: повышение с 49,7% до 75%-85% выполнения.

В задании 24 (86,8%) повышенного уровня сложности процент выполнения можно повысить до 95%-98%. Ребята, согласно полученного для анализа веера ответов представленного для разбора КИМ, решая задание, не проверяют знак, единицы измерения, смысл показателя. Поэтому считая по формуле, получают отрицательный естественный прирост и либо считают это ошибкой и меняют знак, либо не указывают знак «минус», либо забывают про промилле. Работа над ошибками в понимании смысла знака, единиц измерения и контекста показателя (например, «естественный прирост», «механический прирост») то, что он может быть отрицательным, приведет к хорошим результатам по ликвидации данного дефицита.

Задание 30 (27,7%) высокого уровня сложности с развёрнутым обоснованием ответа самое «провальное» задание у группы учеников, получивших отметку «5»: более 70% теряют первичный балл, делая ошибку, или вообще не решают его, руководствуясь тем, что на отметку «5» баллов уже хватит от предыдущих хорошо выполненных заданий. У ребят прослеживается неумение строить многокомпонентное географическое объяснение, опирающееся на причинно-следственные связи и терминологию. Они часто пишут в ответах бытовые формулировки («тут теплее», «потому что море рядом») без раскрытия механизма, дублируют доводы из текста, не применяют географические термины. Очень важен самоконтроль и проверка ответа на соответствие критериям – метапредметный навык, который напрямую влияет на баллы в этих заданиях. Целевой рост выполнения задания: повышение с 27,7% до 50%-60% выполнения.

Подробный анализ выполнения заданий: 29 (2,2%), 24 (13,3%), 30 (1,4%), проведен в пункте 3.2.1.2 «Наименее успешные задания по уровням сложности по таблице 2-11 для всех групп участников ОГЭ», так как эти задания выполнены наименее успешно всеми группами участников ОГЭ.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

При работе со школьниками группы «отличников» рекомендуется обратить внимание на выполнение заданий линии 29-30 (в среднем 38,7% справившихся). Важно использовать разнообразные приемы формирования навыков смыслового чтения на уроках географии. Рекомендуется системно использовать географические тексты для описания природных, хозяйственных, культурных объектов:

готовые тексты или составленные самостоятельно по плану, с включением определенных слов, понятий. Важно научить понимать текст. Для этого определять главную мысль текста, уметь находить нужную информацию, последовательно пересказывать прочитанный текст, преобразовывать информацию в текст и обратно. В качестве рекомендаций можно предложить самостоятельный подбор географических текстов (небольших по объему) и составление вопросов к ним. Основной фокус тренировки этих заданий нацелить на подборках с отрицаниями, множественными критериями. Такая работа будет способствовать не только формированию навыков смыслового чтения, но и развитию географического кругозора.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Для повышения качества подготовки выпускников к экзамену по географии необходимо выстраивать систему работы не в 9 классе, а начиная с изучения курса географии в 5 классе: включение заданий ОГЭ (или близких к ОГЭ) в урок или домашнее задание с обращением внимания на тип задания и алгоритм его решения.

Немаловажную роль при подготовке к ГИА по предмету играет УМК. В настоящее время выбор УМК по географии может осуществляться на основе рекомендованного перечня учебников, поэтому какой бы учебник ни выбрал педагог, учитывая уровень подготовки учеников, особенности образовательного учреждения, собственный опыт и предпочтения, он соответствует требованиям ФГОС и ориентирован на подготовку к ОГЭ. Однако в последние несколько лет происходят ежегодные изменения данного перечня, что создает определенные сложности в преподавании предмета.

Положительную роль играет существующая в республике практика тренировочных процедур в 9 классе. Проведение диагностических работ в сочетании с их анализом позволяет своевременно выявить «слабые» места в подготовке к ГИА и внести коррективы в подготовку обучающихся. Кроме того, подобные тренировки снимают напряженность, страх перед экзаменом, что также положительным образом сказывается на результатах экзамена.

Определяя уровень результатов экзамена как средний, следует отметить, что изначально географию выбирают для сдачи по остаточному принципу большинство слабых обучающихся с низким уровнем сформированности общеучебных компетенций, читательской грамотности и учебной мотивации. Поэтому полученные результаты должны быть коррелированы со стартовыми показателями.

Анализ результатов выполнения КИМ ОГЭ по географии позволяет оценить уровень географической подготовки выпускников нынешнего года, выявить имеющиеся пробелы в знаниях и предпринять необходимые меры, направленные на преодоление наиболее значимых недостатков в географической подготовке как всех обучающихся, так и будущих участников ОГЭ по географии 2026 года.

Таким образом, опираясь на вышесказанное, можно сделать выводы о том, что выпускники показали различный уровень усвоения основных элементов содержания/умения.

Успешно усвоенные:

- Население России. Хозяйство России. В частности, анализ статистических данных, представленных в таблицах или диаграммах.

- Земная кора и литосфера. Состав, строение и развитие. Земная поверхность: формы рельефа суши, дна Мирового океана. Полезные ископаемые, зависимость их размещения от строения земной коры и рельефа. Минеральные ресурсы Земли, их виды и оценка. А именно, умение «читать» схему залегания горных пород.
- Географические модели: глобус, географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть).
- Особенности географического положения России. При этом школьники успешно определяют как приграничные государства и природные объекты, так и хорошо ориентируются по карте субъектов РФ.
- Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды. Важно подчеркнуть, что среди данных элементов, хорошо усвоено лишь умение «читать» синоптическую карту.

Недостаточно усвоенные элементы:

- Природа Земли и человек. Материки, океаны, народы и страны. Природопользование и геоэкология. Природа России. Население России. Хозяйство России. Природно-хозяйственное районирование России. Географические особенности отдельных районов и регионов. Географическое положение регионов, их природный, человеческий и хозяйственный потенциал. Главная проблема: неумение определить или объяснить причины, факторы и следствия, на основе прочитанного текста, опираясь на теоретические знания. То есть у выпускников слабо сформированы навыки смыслового чтения.
- Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, цикличность и ритмичность процессов. Территориальные комплексы: природные, природно-хозяйственные. Материки и страны. Основные черты природы Африки, Австралии, Северной и Южной Америки, Антарктиды, Евразии. Население материков. Природные ресурсы и их использование. Изменение природы под влиянием хозяйственной деятельности человека. Многообразие стран, их основные типы. А именно, слабо сформированы навыки анализа текста, выделение существенных признаков объектов, что подтверждает вышеизложенный вывод о невысоком уровне навыков смыслового чтения.
- Природа России. При этом, выпускники показывают удовлетворительный уровень знаний об особенностях природы России, однако демонстрируют слабо сформированные умения выявлять закономерности размещения тех или иных компонентов природы России.
- Гидросфера, её состав и строение. Мировой океан и его части, взаимодействие с атмосферой и сушей. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники и многолетняя мерзлота. Водные ресурсы Земли. Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды. Материки и страны. Основные черты природы Африки, Австралии, Северной и Южной Америки, Антарктиды, Евразии. Население материков. Природные ресурсы и их использование. Изменение природы под влиянием хозяйственной деятельности человека. Многообразие стран, их основные типы. Влияние хозяйственной деятельности людей на природу. Хозяйство России. Важно отметить, что главным образом у сдающих низкий уровень вычислительных навыков.
- Население России. Хозяйство России. Низкие результаты подтверждают, что выпускники плохо владеют навыками вычисления (не знают формул) при решении географических задач.

Важно отметить, что успешность освоения географии за курс основной школы связана, прежде всего, не только с элементами предметного содержания, но и с предметными и метапредметными умениями, которые помогают усвоить его. Поэтому можно выделить группу умений, формирование которых требует особого внимания и развития:

- а) умение работать с текстовой информацией, навыки смыслового чтения;
- б) умение выявлять причинно-следственные связи, на основе имеющейся географической информации;
- в) владение географической терминологией, неполное знание признаков географических процессов и явлений, которые ведут к искаженному восприятию этих процессов, затрудняют успешное продвижение обучающихся по образовательной траектории и препятствуют формированию научной картины мира;
- г) умение работы со статистическими данными, особенно, если они представлены в табличном с избыточной информацией или текстом виде;
- д) владение языковыми средствами, а именно неумение ясно, логично и точно излагать причины или описывать следствия природных явлений и процессов, использовать адекватные языковые средства, географическую терминологию.

Анализ развернутых ответов участников ОГЭ показывает, что в большинстве случаев эти ответы формулируются неграмотно, не только с точки зрения использования терминологии, но и с точки зрения норм русского языка. Чаще ответ выпускника представляет собой отдельные слова или словосочетания, а не текст развернутого ответа.

Понимая вероятные причины затруднений и типичных ошибок, можно более эффективно выстроить образовательный процесс, направленный на повышение качества географического образования. В качестве основных причин затруднений видятся две группы:

- 1) причины, связанные с низкой мотивацией и подготовленностью самих обучающихся;
- 2) недостаточным уровнем заинтересованности в результатах самих педагогов (а иногда и профессиональной подготовленности), а также возможностей его «влияния» на самого обучающегося, вплоть до отказа в системной подготовке к ГИА.

Первая группа причин объясняется как объективными факторами: увеличение возможностей получать информацию из различных (порой не самых нужных и правильных) источников, значительная разница (интеллектуальная, социальная, культурная и т.п.) между обучающимися в классе или на параллели; так и субъективными факторами, которые связаны с причинами выбора предмета, личностными особенностями и т.п.

Учитывая вышеназванные причины, важно выстраивать систему образовательного процесса и подготовки к ГИА с их учетом:

- 1) деление на группы по уровню подготовленности (по возможности);
- 2) использование на уроках разноуровневых и дифференцированных заданий для изучения нового материала и его закрепления;
- 3) «обновлять» тексты заданий (использовать современную информацию) и делать их привлекательными / актуальными для современных школьников.

Как уже подчеркивалось выше, интеграция между предметами, направленная на формирования метапредметных результатов, также будет способствовать повышению качества не только по предметам, но и образования в целом.

Для нивелирования второй группы причин необходимы не только изменения со стороны педагога, но и административные шаги. Так, важно поддерживать и повышать уровень профессиональной компетентности педагога посредством курсов повышения квалификации, участия в методических сообществах, семинарах, педагогических конференциях, а также оказание методической помощи

со стороны педагогов-методистов и педагогов-наставников. Кроме того, немаловажным является составление расписания консультаций/индивидуально-групповых занятий, а также мониторинг их посещений (эффективно при этом поддерживать взаимосвязь: учитель – ученик – родитель – классный руководитель). Учитель должен быть в постоянном поиске эффективных, конструктивных и современных педагогических средств, которые могут способствовать повышению качества географического образования

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Муниципальные органы управления образованием могут обеспечить условия для повышения эффективности деятельности учителей географии и методических объединений посредством:

- 1) организации условий для взаимодействия педагогов и педагогических сообществ на различном уровне: знакомство, обсуждение результатов ОГЭ по географии 2026 года; выработка конструктивных предложений, направленных на позитивные изменения результатов;
- 2) распространения эффективных педагогических практик подготовки к экзамену не только по географии, но и в целом по предметам.

Администрациям образовательных организаций рекомендуется:

- 1) рассмотреть возможность привлечения председателя региональной предметной комиссии, либо его заместителя для проведения практико-ориентированных занятий и семинаров, в том числе и в дистанционном формате;
- 2) высокую практическую значимость имеют выступления с анализом ОГЭ по предмету перед коллегами-географами, например, на курсах повышения квалификации или методических семинарах и т.п. На подобных встречах учителя не только знакомятся с результатами экзамена по географии, но и имеют возможность обменяться мнениями о причинах и эффективных способах подготовки, опытом, наработками. Такое обогащение является ценным для всех участников.

Темы по работе для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников:

1. «Алгоритмизация и самоконтроль в расчётных заданиях (на примере задания 24)».
2. «Работа с формулировками в заданиях базового уровня (на примере задания 29)».
3. «Развёрнутый ответ высокого уровня: как научить аргументировать по критериям ФГБНУ «ФИПИ» (на примере задания 30)».

Темы, ориентированные на формирование метапредметных умений (по кодификатору ФГОС) на уроках географии:

1. «Базовые логические действия (1.1.3–1.1.5) на уроках географии: как формировать умение видеть условия, закономерности и причинно-следственные связи».
2. «Работа с информацией (1.3.2, 1.3.4): отбор, интерпретация и проверка релевантности аргументов».
3. «Регулятивные УУД: самоконтроль и самоорганизация (3.2.2–3.2.3) как инструмент повышения баллов».

Темы для трансляции эффективных практик ОО с высокими результатами ОГЭ:

1. «Дифференцированная подготовка к ОГЭ без потери качества».
2. «Банк заданий и критериев: как систематизировать материалы для подготовки и обмена опытом внутри МО».

3. «Использование материалов ФИПИ в учебном процессе: демоверсии, методические рекомендации, критерии оценивания».

Темы междисциплинарного и организационно-методического характера:

1. «Формирование функциональной грамотности на уроках географии через задания практико-ориентированного характера».
2. «Система мониторинга и коррекции: как на основе диагностических работ выстраивать адресную помощь и отслеживать динамику».
3. «Наставничество: как транслировать эффективные приёмы между учителями внутри ОО».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Рекомендуемые направления программ профессионального развития учителей с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки выпускников 2026 года на основе результатов ОГЭ по географии 2026 года:

1. «Алгоритмизация расчётных заданий ОГЭ по географии».
2. «Работа с формулировками: как избежать ошибок в заданиях базового уровня». В практикум стоит включить разбор реальных экзаменационных работ, вееров ответов конкретных КИМ по географии.
3. «Развёрнутый ответ высокого уровня: структура и аргументация».
4. «Развитие функциональной грамотности на уроках географии». Это более широкое направление, которое раскроет решение многих проблемных вопросов в методике преподавания предмета и подготовке к ОГЭ. В него войдут модули по работе с разными видами информации (текст, карта, статистика, график), формированию умения устанавливать причинно-следственные связи, применять географические знания для решения практико-ориентированных задач.
5. «Метапредметные умения в предметной подготовке: логические действия и самоконтроль».

Чтобы программы были максимально полезны, необходимо использовать различные форматы: модульные курсы для системной проработки конкретной темы/ раздела курса; практикумы и мастер-классы с разбором конкретных заданий, составлением банков упражнений, отработкой приёмов; вебинары и онлайн-семинары для оперативного обмена опытом и обсуждения последних изменений в КИМ по географии; индивидуальные консультации и тьюторство для педагогов, у которых выявлен конкретный профессиональный дефицит (например, сложности с картографической грамотностью) или для молодых педагогов.

Положительный результат даст направление молодых учителей в школы, где успешно выстроена система подготовки к ОГЭ, для наблюдения лучших практик преподавания предмета и подготовки к ОГЭ. Анализируя результаты ОГЭ по географии ОО различных типов, ежегодно высокую степень обученности (100%) и качества обучения (таблица 2-7) своих выпускников демонстрируют МОУ «Коркатовский лицей», ГБОУ Республики Марий Эл «Лицей им. М.В.Ломоносова» и ГБПОУ Республики Марий Эл «Колледж культуры и искусств имени И.С.Палантая». В 2026 году список школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по географии, пополнила ГБОУ Республики Марий Эл «Верх-Ушнурская общеобразовательная (национальная) школа». Опыт по подготовке выпускников этих школ необходимо не только изучать, но и распространять.

Перед запуском программ необходимо проведите диагностику профессиональных компетенций самих учителей предметников, выявить волнующие их вопросы, дефицитов в методике преподавания предмета, пробелах в применении современных технологий – это позволит составить индивидуальные образовательные маршруты. Обязательно включить в программы анализ экзаменационных работ прошлых лет, чтобы обучение на курсах профессионального развития учителей носило практический характер. По итогам обучения организуйте рефлексивные сессии: обсудите, какие приёмы удалось внедрить, с какими сложностями столкнулись, как скорректировать дальнейшую работу.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Царегородцева Янина Валерьевна	МОУ «Лицей №11 им. Т.И.Александровой г.Йошкар-Олы» учитель географии высшей категории, Почетный работник образования РФ, председатель РПК по географии ГИА-9

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Царегородцева Янина Валерьевна	МОУ «Лицей №11 им. Т.И.Александровой г.Йошкар-Олы», учитель географии высшей категории, Почетный работник образования РФ, председатель РПК по географии ГИА-9.
Михеева Ольга Васильевна	доцент кафедры гуманитарного образования ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», канд. филолог. наук.

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Чемекова Роза Леонидовна	Министерство образования и науки Республики Марий Эл, начальник управления общего и дошкольного образования
Гришин Максим Юрьевич	ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования», директор